

Men hvis man har en ordning, som er rettet mod folk, som ikke har likviditet til at betale deres ejendomsskatter, er mit spørgsmål: Hvorfor skal det kun gælde folk, når de er pensionister? Hvorfor skal det ikke gælde folk i det hele taget? Hvorfor skal pensionister have den her mulighed, når de ud fra enhver rimelig betragtning har rigeligt med penge til at betale deres ejendomsskatter med? Er det ikke hr. Erling Bonnesen, som må genoverveje sin argumentation, når den er så meget ude af trit med den ordning, som vi rent faktisk har?

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Det ligger fast, at vi gerne vil hjælpe de ældre pensionister, som ikke har mulighed for at klare at betale deres ejendomsskat, som ordningen er i dag. Kigger vi lidt nøjere på SF-forslaget, som det ligger, kan vi se, at det jo heller ikke er rimeligt, at man, hvis man sidder som et ungt menneske, der er ved at starte op på boligmarkedet og så kommer i den situation, at man måske ikke lige kan få budgettet til at hænge sammen, kan få udskydelse af ejendomsskattens betaling og så hænge på det i lang tid. Det synes ikke at være en rimelig, fornuftig måde at komme i gang på.

Kl. 12.10

Men lad os nu se, når vi får udvalgsbehandlingen, hvilke argumenter der kan komme frem. Dem skal man selvfølgelig altid lytte til. Jeg noterer mig også, at hørings svarene m.v. synes at mangle, så det kunne jo være, at der kunne komme nogle oplysninger frem. Det skal man altid være modtagelig for. Men som det ligger nu, er det en afvisning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Ole Stavad.

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt indledningsvis slå fast, at vi i Socialdemokratiet står vagt om den mulighed, som pensionister skal have, hvis de ikke har råd til at betale deres ejendomsskatter. Så skal de kunne få dem indefrosset, og dermed må det i hvert fald ikke være på grund af skatter og afgifter, at ældre mennesker ikke kan vælge at blive boende i den bolig, de har boet i igennem deres liv. Så den melding er afgørende og overordnet for det, vi i øvrigt har af bemærkninger til SF's forslag.

Der er tre elementer. Der er spørgsmålet om at lægge et loft over, så at ikke alle kan benytte den her ordning, bare fordi man opfylder et alderskriterium. Det er vi principielt enige med SF i, og jeg kan høre på hr. Homann, at han også er helt åben over for at diskutere en beløbsgrænse. Jeg vil i hvert fald ikke i dag binde mig til det. Jeg tror, vi skal kigge nøjere på, hvor niveauet skal ligge, også i lyset af, hvad det er for ejendomsskatter, der er i de forskellige dele af landet. Vi skal se det i den sammenhæng.

Det andet element er, at man vil bruge et andet kriterium for renten, hvilket som udgangspunkt vil betyde, at det bliver en højere rente. Hvis vi går ind og reserverer ordningen til de pensionister, som ikke har særlig høje indkomster, så mener vi ikke, at det er nødvendigt. Derfor er vi ikke indstillet på at forringe den her ordning for dem, der rent faktisk har et regulært behov. Vi er ikke enige i det element.

Så er der det tredje element, hvor man godt vil udvide ordningen til alle. Jeg kan godt finde konkrete eksempler, hvor jeg kunne sige, at det kunne være en fin og udmærket ting, men jeg mener, at vi skal tænke os meget, meget grundigt om, inden vi breder den her ordning ud til hele feltet.

Hvis jeg skal give præcise meldinger, vil jeg sige: Ja, vi mener, at der skal være et loft. Vi skal diskutere, hvor loftet skal ligge. Vi vil ikke være med til at forhøje renten for dem, der har behovet. Vi er betænkelige ved at udvide ordningen til alle.

Til gengæld mener vi, at det bør være et likviditetstab, der bæres af staten, så at vi erstatter den låneordningsmulighed, der er i dag, med, at det er staten, der bærer likviditetstab og den udgift, der er forbundet med den meget lave rente. For det er jo ret store beløb, vi taler om. De oplysninger, vi har fået fra ministeren i udvalget, siger, at i 2001 var de samlede indefrosne ejendomsskatter på 2,3 mia. kr., og de er i perioden frem til 2005 steget til 3,6 mia. i runde tal.

Når vi ser på de oplysninger, vi har fået om, hvordan udviklingen har været i de enkelte kommuner, så kan vi se, at det er de kommuner, der normalt ikke opfattes som socialt belastede, der har de absolut største stigninger. Gentofte og Søllerød er to af de kommuner, som har meget, meget høje stigninger.

Derfor vil jeg sige til ministerens bemærkninger om, hvorvidt der var nogen, der overhovedet kunne finde på at spekulere i den lave rente: Ja, det er der. Det er der meget konkrete eksem-