

fortsætte med at bo i boligen, simpelt hen fordi de løbende ydelser til bl.a. kommunen overstiger de indtægter, de har som pensionister eller efterlønsmodtagere.

Med den ordning, der gælder i dag, understøtter vi altså ældre menneskers mulighed for at blive boende i deres hjem. Det giver tryghed i alderdommen, og det ligger regeringen meget på sinde, så det har vi ingen planer om at lave om på.

Det har SF til gengæld. Det skal ikke længere være sådan, at man kan føle sig tryk i alderdommen. Det skal i hvert fald ikke være forbeholdt alle at kunne føle sig tryk i alderdommen, for SF vil indføre en indtægtsgrænse på ca. 366.000 kr. i loven, så de såkaldt rige pensionister afskæres fra at bruge ordningen.

Konsekvensen af det vil være, at ca. 120.000 husstande bliver frataget muligheden for at få en ordning med hensyn til betaling af grundskyld. Det synes jeg med baggrund i det, der er ordningens formål, ikke er rimeligt. Hvorfor skal disse 120.000 husstande afskæres fra at få udsat deres ejendomsskat, fordi de efter SF's opfattelse er for rige?

Baggrunden for ordningen var jo, at ældre mennesker uanset deres indkomst skulle have mulighed for at blive boende i deres hus så længe som muligt, men nu er de altså ikke gode nok, hvis de har en husstandsindkomst, der kommer op på over 366.000 kr. Vi synes fra regeringens side ikke, at det er rimeligt med en sådan forskelsbehandling af vores ældre befolkning.

Samtidig har man så fra SF's side brugt forslaget om en indkomstgrænse som afsæt til at gøre ordningen helt generel. Her må jeg sige, at jeg altså synes, man rammer noget ved siden af, for dermed gøres denne ordning til et led i hele fordelingspolitikken. Det er, som om man glemmer, at ejendomsskatter netop er ejendomsskatter og ikke indkomstskatter.

Jeg synes ikke, det forekommer fornuftigt, hvis yngre husejere med en bestemt husstandsindkomst skulle kunne låne til deres ejendomsskatter, fordi de har sat sig i et hus, som de måske reelt ikke har råd til at bo i. Jeg vil derfor gerne endnu en gang understrege, at det ikke er det, der er hensigten med ordningen.

Lad mig også lige knytte en bemærkning til bekymringen, som SF har givet udtryk for med hensyn til kommunernes likviditet som følge af låneordningen. Her skal jeg blot præcisere, at der efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets be-

kendtgørelse om kommunernes låntagning er automatisk låneadgang på dette område. Kommunen har altså en mulighed for at genbelåne det udlån, der finder sted til pensionisten. Der er altså ikke nogen grund til at nære bekymring for kommunernes likviditet på grund af ordningen. Der er i det hele taget aktuelt ikke nogen grund til at nære nogen bekymring for kommunernes likviditet. Det problem er altså her løst med den automatiske låneadgang.

Endelig foreslår SF en ændring med hensyn til forrentningen af lånene. I dag skal lånene forrentes med en årlig rente, der svarer til halvdelen af diskontoen den 1. oktober året før. Det giver for indeværende år en rente på 1 pct. Det vil SF have ændret, så der i stedet tages udgangspunkt i den mindsterente, der opereres med i beskatning af kursgevinster. Forrentningen af ejendomsskattelånet skal således efter SF's forslag svare til 67 pct. af mindsterenten den 1. oktober året før. For indeværende år skulle det altså give en forrentning på ca. 1,34 pct.

Jeg har svært ved at se en rimelig begrundelse for forslaget. Man vil gå fra et system, som vi kender, baseret på Nationalbankens diskonto. I stedet skal vi så skifte over til et andet begreb, mindsterenten, som en slags forklaring på, at pensionisternes rente skal forhøjes. Det er da rigtigt, at renten på ejendomsskattelånet for tiden er forholdsvis lav med de gældende regler, men man skal så også lige huske på, at renten ikke er fradragsberettiget. Og så vil jeg da ikke undlade at bemærke, at forskellen på de to rentesatser ikke ligefrem er overvældende.

Jeg ved ikke, om SF ser for sig, at nogle pensionister først går hen og optager lån hos kommunerne til en lav rente for derfor spekulativt at kaste sig ud i givtige investeringer for lånte penge. Ærlig talt, det forekommer mig ikke at være synderlig realistisk.

Sammenfattende skal jeg derfor afslutningsvis blot gentage, hvad jeg sagde til en start, nemlig at vi fra regeringens side ikke kan gå ind for det foreliggende forslag.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg skal med det samme sige, at det ikke overrasker mig voldsomt, at ministeren ikke vil støtte forslaget, men jeg vil godt gå ind i sådan en diskussion, altså en nærmere begrundelse for det. Ministeren lægger jo sådan et lidt – undskyld mig – gammeldags syn for dagen på, at hvis