

dan udviklingen er. Det er jeg selvfølgelig glad for at hr. Bjarne Laustsen bakker op om.

Må jeg så ikke bare sige om det med at invitere: Ja, man kan jo overraskes over, at nogle mener, de ikke har været inviteret til et møde, hvor vi sad ansigt til ansigt med hinanden. Det plejer jo at være det, man kalder et møde, hvor jeg kommer fra. Det lidt underlige er jo, at når det har været nødvendigt at sige lidt om, hvordan de forhandlinger foregik – og det vil jeg ikke stå og gøre her fra talerstolen, for det har jeg altid ment var uhørt – så vil jeg bare sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg som minister godt ved, hvornår jeg skal sørge for, at der er et flertal, der vil hjælpe regeringens fiskeripolitik igennem, og jeg kan også godt høre, når nogle måske har andre intentioner.

Derfor vil jeg bare sige til hr. Bjarne Laustsen, at man tager sine forholdsregler, men hr. Bjarne Laustsen med andre var inviteret og var i øvrigt til stede ved det møde. Det er rigtigt, at fundamentet i den nye ordning var fartøjskvoteandele. Den skulle man nikke til, og den kunne man ikke nikke til. Den nikker man til i dag, og det er jeg sådan set glad for.

Kl. 11.50

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Og så gav det anledning til, at hr. Laustsen endnu en gang vil på talerstolen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, ministeren over for Folketinget her skulle sige, at når det drejer sig om det lovforslag, vi behandler i dag, har Socialdemokratiet ikke modtaget en eneste invitation til forhandlinger – ikke én. Det er det, vi taler om her, og det var derfor, jeg var kritisk ved førstebehandlingen. Jeg er udmærket bekendt med, at der kom en invitation, og jeg forklarede, at da vi kom over i ministeriet, havde regeringen og Dansk Folkeparti allerede lavet en aftale. Der kunne flyttes nogle kommaer og ting og sager, men på afgørende punkter skulle vi ikke have noget at sige.

Det er jo det, vi oplever: Når det drejer sig om fødevarerlovgivning og alle mulige andre lovgivninger, er regeringens ministre bundet af, hvad de kan få lov til af Dansk Folkeparti, og derfor har ministeren da meget ret i, at han godt ved, hvornår der skal slås til for at lave et forlig.

Men jeg tror da, at i forhold til erhvervet og i forhold til det samarbejdende folkestyre er det

klogt at lytte til, hvad andre partier mener, i stedet for bare at lade være med at invitere dem. Det er det, jeg har anket over.

Jeg siger bare: O.k., nu i forbindelse med fiskeriudviklingsloven mangler jeg da stadig væk at få svar på det lillebitte spørgsmål, og jeg kan godt høre, at ministeren er optaget af noget andet. Det er jo ikke så tit, ministeren kan få lejlighed til at udtale sig, fordi området er blevet indskrænket osv., og derfor har ministeren så nu lejlighed til at fortælle om alle de gode ting, man vil gøre for dansk fiskeri også i fremtiden. Så ender det jo med, at omkring fiskeriudvikling bliver det alle Folketingets partier, der bakker op. Det synes jeg ministeren skulle glæde sig over i dag i stedet for at skælde ud – så bliver det nok også jul for ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af lov om jordfordeling og offentligt køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæssige formål m.m. (jordfordelingsloven). (Ny organisering af jordkøbsnævn).

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 6/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.