

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Vi går til hr. Ole Stavad som ordfører i anden runde.

Ole Stavad (S):

Med den måde, som hr. Poul Nødgaard valgte at gå ind i debatten på, fik vi jo ikke mulighed for at gå i debat med ham. Derfor kunne jeg heller ikke korrigerer det, jeg mener hr. Poul Nødgaard sagde var et forkert grundlag for det, han gav udtryk for. Det er tilgiveligt, da hr. Poul Nødgaard selvfølgelig af gode grunde, er jeg sikker på, ikke har kunnet være med under hele debatten.

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at baggrunden for den her debat jo er nye oplysninger fra regeringen dateret den 21. november i forhold til det, man vidste under førstebehandlingen. Det, vi ved nu, er, at med fødevareministerens egne tal, er de direkte EU-tilskud steget, så de var 5.452 mio. kr. i 2001, og ministeren angiver beløbet i 2006 til 7.274 mio. kr.

Hvad angår det, der står som begrundelse i lovforslaget, nemlig at de direkte tilskud til landbruget er faldet, og at man derfor ville kompensere, har vi nu oplysninger fra regeringen selv, der viser, at de direkte tilskud til landbruget er steget *massivt* med næsten 2 mia. kr. pr. år i løbende priser i den periode, vil jeg gerne sige til hr. Poul Nødgaard.

Kl. 11.30

Når Dansk Folkeparti for et par måneder siden bekendtgjorde, at man nu prioriterede velfærd forud for skattelettelser, og når vi her for første gang siden den erklæring har et lovforslag, der har til formål at gennemføre skattelettelser til landbruget med en begrundelse, der ikke holder, er det jo aktuelt at spørge: Var det bare for sjov, Dansk Folkeparti sagde det, eller er man parat til at være økonomisk ansvarlig og sige: Vi skal prioritere, vi kan kun bruge pengene en gang, og hvis vi derfor bruger pengene til at gennemføre endnu en sænkning af landbrugets grundskyld, så har vi færre penge til at gøre det, som vi giver udtryk for at vi gerne vil, nemlig til at sikre, at vi også har råd til en ordentlig velfærd?

I Socialdemokratiet er vi parate til at prioritere. Vi ved, vi kun kan bruge pengene en gang, og derfor stemmer vi imod det her forslag. Hvis det, Dansk Folkeparti bekendtgjorde for et par måneder siden, står til troende, skulle Dansk Folkeparti gøre det samme. Gør Dansk Folke-

parti det, har vi et beløb, vi kan bruge til at forbedre den velfærd, som vi i hvert fald mener der er behov for at vi sikrer på en bedre måde, end regeringen sammen med Dansk Folkeparti har været i stand til indtil nu.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har et ønske om, at vi får sagen tilbage i udvalget, for jeg finder, at der er kommet nye oplysninger frem her i dag, og at vi har behov for at få en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet. (Opfølgning på aftalen om kommunernes økonomi for 2007). Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 30/11 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.