

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt holde mig til lovforslaget, så præcist som man nu kan. Er det ikke rigtigt, at man i det her lovforslag og i tidligere lovforslag fra ministeren har begrundet en sænkelse af landbrugets grundskatter helt præcis med, at det er en reduktion af de direkte EU-tilskud?

Derfor gik jeg i den vildfarelse, at de direkte EU-tilskud var faldet, indtil hr. Jens Peter Vernersen kom med svaret fra fødevareministeren, som viser, at de direkte EU-tilskud er steget år for år for år. Alligevel kan man jo godt bruge mange kræfter på at snakke udenom, men hvis vi skal tage den begrundelse, regeringen og Det Konservative Folkeparti selv anvender i lovforslaget for at give yderligere lettelser, gevinster til landbruget, så holder den ikke, når vi ser på fødevareministerens konkrete oplysninger – og det er kun dem, vi har forholdt os til i den her debat.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Tilskuddet til landbruget er faldet markant siden SR-regeringen. Den direkte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007 i forhold til, hvad der skulle være udbetalt til landmanden, svarende til en samlet reduktion, og det er de reduktioner, som er indarbejdet i lovforslaget.

Kl. 11.05

Så er det rigtigt, at hvis man også diskuterer handyrpræmier, ammekøer, moderfårspræmie, markfrø og alt muligt andet, så får man et andet beløb. Men det, der reduceres med her, er i forhold til den direkte støtte.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det bliver jo en lidt forvirrende debat, når man benægter de oplysninger, som et af regeringens egne medlemmer, nemlig fødevareministeren, har afgivet. Det, jeg står med her, er altså et svar fra fødevareministeren, hvor fødevareministeren siger, at i direkte tilskud fik dansk landbrug i 2001 5.452 mio. kr., og at man påregner, at i 2006 – altså i år – skal landbruget have 7.274 mio. kr. i direkte tilskud. Det har jeg meget svært ved at se er et fald med den regnebog, jeg er opvokset med.

Jeg mener, at 7.274 mio. kr. er et noget større tal end 5.452 mio. kr. Men det er den eneste begrundelse, man angiver i lovforslaget for, at man

vil sænke landbrugets grundskyld og give en yderligere gevinst til landbruget.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Når hr. Ole Stavad nu læser det, som fødevareministeren har svaret, op for mig, vil jeg fortsætte teksten her. Der står nemlig:

Endelig skal det bemærkes, at det ikke er muligt at foretage en fuldstændig sammenligning af differencen mellem 2005 og 2006, idet det første år er opgjort som FEOGA-udbetalinger, mens det sidste år er baseret på finanslovtal, idet FEOGA-udbetalingstallet for dette år endnu ikke foreligger.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det sidste svar skulle da nødvendigvis flytte ret mange kroner i den her sag. Der skulle jo gerne være nogenlunde sammenhæng – det tror jeg også godt man ved – men man skal selvfølgelig prøve at bortforklare.

Men jeg forstår altså, at man har haft en stigning fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr. Det er ca. 40 pct. over disse år. Ud over disse 6 mia. kr., man har haft i stigning, ville man gerne have haft yderligere 2,3 mia. kr. i stigning fra EU. Man ville have haft 9 mia. kr. i stedet for 6 mia. kr. Det er det, man mener man skulle have haft.

Men det ændrer jo ikke ved, at man har begrundet det her med, at der var et fald. Der er ikke et fald, der er en stigning i en størrelsesorden, som går fra 5,4 mia. kr. til 7,2 mia. kr. Ser man på perioden, er det altså 6 mia. kr. Man er altså ikke tilfreds med, at man har fået en stigning på 40 pct.

Hvornår kan man egentlig blive tilfreds med at få tilskud i dansk landbrug?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg tror, at dansk landbrug kan være væsentlig mere tilfreds med den politik, som Venstre og Konservative fører, end den, som Socialdemokratiet ville føre, hvis det her er udtryk for den politik, som partiet står for.

Her er der jo tale om, at man tager seriøst stilling til et ønske i samfundet om gradvis at nedbringe EU-tilskuddet, og det bliver så gjort. Derfor sker der det, at den direkte støtte til landmanden som følge af midtvejsreformen gradvis reduceres. CAP-reformen betyder, at tilskuddene individualiseres, og det er disse individuelle