

drevet. For at få det forklaret er vi nødt til at have fat i det historiske perspektiv, som jeg så også trækker ind. Og det kan der jo laves mange forskellige regnestykker på.

Men det, som lovforslaget her præcis handler om, er jo det midtvejsreguleringssystem, der blev taget fat på for ikke ret mange år siden, netop i og med reduktionen af den nuværende gældende EU-støtte, således at det bliver kompenseret via sænkning af grundskyldsbetalingerne her i landet. Det passer jo krone for krone. Det har jeg glædeligvis heller ikke hørt hr. Ole Stavad betvivle, så det tror jeg også vi er enige om.

Men det, som er kernen i budskabet her, er jo, at den påstand om overkompensation, som bliver bragt ind i det her fra sidelinjen, gendriver jeg ved at bringe det historiske perspektiv ind i det. Påstanden er grundløs.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg synes, Venstres ordfører har en dårlig argumentation for, at man opretholder det at give denne overkompensation til landbruget. Når Venstres ordfører i sin ordførertale argumenterer med, at vi havde problemer med smørbjergene m.v., da der var den direkte støtte, er mit spørgsmål, om ikke det er rigtigt, at den omlægning fra den direkte støtte til hektarstøtteordning, dyrestøtteordning m.v. er foregået væsentlig tidligere end 2001, og at der dermed ikke er grundlag for at argumentere med, at det er den omlægning, der skulle være baggrunden for, at landbruget får 6,6 mia. kr. mere i den her periode.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

For at skaffe sig vurderingsgrundlaget for en påstand er man også nødt til at have hele paletten og hele historikken med. Som jeg nævnte, har landbruget set som helhed på bundlinjen mange vanskelige rammevilkår at slås med hver dag. Så hvis der skulle være bare et gran af sandhed i, at landbruget var overkompenseret, skulle der jo være anderledes gyldne tider, end man oplever i erhvervet. Jeg tror godt, vi kan blive enige om, at når vi ser på erhvervet som helhed, er det ikke sådan.

Tværtimod ser vi jo, at erhvervet for at udvikle sig også er nødt til at begynde at etablere sin produktion uden for landets grænser og begynde at udflyde produktionen. Det gjorde man jo nok ikke, hvis det var endnu bedre at køre produktionen her i landet.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt takke Venstres ordfører for, at man vedstår, at argumentationen i ordførertalen ikke var korrekt, for den omlægning er foregået længe før den 5-årige periode, vi her snakker om.

Men jeg vil også samtidig sige, at jeg synes, det er godt nok, at Venstres ordfører accepterer, at det er korrekt, at der i den her periode er givet op mod 9 mia. kr. mere, når man regner det hele sammen. Mit spørgsmål til Venstres ordfører er: Kobler man slet ikke de ting sammen, når man vurderer, om landbruget skal have kompensation eller ej? Ser man slet ikke på, hvad der i øvrigt foregår i samfundet? Kører man bare ensidigt på, at vennerne i landbruget bare skal have noget mere, og vel at mærke de venner i landbruget, der har mest tilliggende jord? Det er jo dem, der får det store tilskud i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

I den her sag er der nøjagtig tale om, at vi giver en kompensation for et tab, og dermed er der heller ingen gevinst for erhvervet. Derfor kan jeg klart og tydeligt afvise, at der skulle være skyggen af overkompensation i det. Selvfølgelig tager vi også helhedsbrillerne på, så skulle der, når vi tager hele paletten med, have været tale om en overkompensation eller en gave, ville vi selvfølgelig ikke gøre det. Det her handler om, at vi så godt som muligt vil sikre rammevilkårene for et vanskeligt stillet erhverv, så det kan konkurrere på markedet, således at det også kan bidrage til vores velfærdssamfund og finansieringen af vores velfærdssamfund i sin helhed.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Det er da nogle fantastiske forklaringer, man skal høre fra hr. Bonnesen i den her sag. Det er jo fuldstændig klart og præcist beskrevet, at man har fået 5,4 mia. kr. i 2001, og at beløbet har været stigende i hele perioden frem til 2006 til 7,2 mia. kr. Det er jo altså det, der gør, at hvis man regner det her sammen, giver det 6 mia. kr.

Begrundelsen for sagen, som der står i det svar, vi har fået, er, at det er afgørende, at den samlede årlige nedsættelse af grundskylden afspejler udmøntningen i regeringsgrundlaget, hvorefter dansk landbrugs indenlandske om-