

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Det kan siges meget klart: Der er ingen skattelettelser i det her lovforslag. Det er en ren kompensation.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Meget nysprog har vi skullet høre på, siden den her regering tiltrådte, men at sige, at det ikke er en skattelettelse, når man gør skatten mindre, synes jeg altså er ret imponerende brug af sprog.

Hvorfor ikke stå ved, hvad det er, man gør? Hvorfor tør Venstre ikke sige åbent: Vi ønsker at have et samfund, hvor vi sætter børn til at leve under fattigdomsgrænsen, så de ikke har råd til at holde jul, og samtidig forgylder vi de rigeste godsejere? Man skal da bare stå ved sin politik i stedet for at begynde at påstå, at det at sætte skatten ned ikke er en skattelettelse. Det kan altså gennemskues af enhver.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Når man regner hele regnestykket efter, er der ikke tale om en skattelettelse, men om en ren kompensation for et tab et andet sted. Det er kompensation for et tab, det går i nul, og derfor er det ingen skattelettelse. Derfor har det heller ingen sammenhæng med alle de skrækscenarier, som Enhedslistens ordfører her stiller op.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil faktisk godt takke Venstres ordfører, som i sin ordførertale startede med at bekræfte de tal, jeg havde opgivet, bekræfte, at målt i løbende priser kan vi opgøre, at landbruget i perioden 2002 til og med 2007 som minimum modtager yderligere 6.736 mio. kr. i EU-tilskud.

Jeg synes så, at Venstres ordfører var en lille smule modig, da han mente, at jeg kun havde givet den halve historie. Mener Venstres ordfører, at det her lovforslag, som er fremsat af ministeren i den form, det har, giver noget, der nærmer sig halvdelen af sandheden? Her fremgår det, at det er et faldende direkte EU-tilskud, som er grundlag for, at man kommer med en yderligere sænkning af landbrugets grundskyld.

Hr. Erling Bonnesen siger, at vi ikke er optaget af, at landbruget har det ordentligt. Jo, det er vi, men problemet ved den måde, regeringen gør det her på, er jo, at de unge landmænd kommer til at betale, at det kun er de gamle land-

mænd, der får gevinsten, fordi det her betyder prisstigninger på landbrugsjord.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg mener, ministerens lovforslag her er fuldt dækkende, fordi det handler om lige præcis at give kompensation for det tab.

Det, som jeg gjorde, var at gendrive Socialdemokratiets ordførers påstande om, at det her var en overkompensation. Det er det ikke, og der skulle man have den historiske baggrund med. Men jeg noterede så også nu, at det sprang hr. Ole Stavad endnu en gang let og elegant over i håb om, at misforståelserne så kunne få lov til at køre videre.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

For at vi kunne få den her debat på et fair og oplyst grundlag, har vi jo gjort det, at vi stillede spørgsmålene til ministeren med mulighed for at komme med alle kommentarerne inden debatten.

Jeg forstår, hr. Erling Bonnesen er i besiddelse af et regnestykke, der viser, at landbruget vil være ringere stillet uden det her forslag. Det regnestykke har man jo i hvert fald ikke fundet anledning til at give Folketinget og Folketingets Kommunaludvalg, der behandler sagen, som kommentar til og svar på de spørgsmål, der er stillet.

Derimod fremgår det af det svar, vi har fået, at hvis ikke der var sket nogle ændringer i EU-tilskuddene, så ville den støtte, man modtager, stige med et endnu større milliardbeløb end det, som man rent faktisk har fået i yderligere tilskud siden 2001. Så den eneste begrundelse, der er i besvarelsen, er, at EU-tilskuddene skulle være steget endnu mere, end det rent faktisk er sket.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Jeg har naturligvis de tal, som hr. Ole Stavad refererer til, og som jeg også klart og præcist i min ordførertale sagde jeg ikke betvivler rigtigheden af. Dem finder jeg også fuldt dækkende i forhold til det, som loven egentlig handler om. Det, som debatten her er kommet til at handle om, er jo det, som hr. Ole Stavad urimeligt bringer ind i den, nemlig at der er tale om en overkompensation. Det er det, som jeg så tager fat i og får gen-