

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først lige en lidt historisk bemærkning, fordi jeg også hørte finansministeren give udtryk for, at alle de gode ting i økonomien i dag skyldes V, K og Dansk Folkeparti.

Kl. 19.55

Jeg går ud fra, at vi hurtigt kan blive enige om, at fleksibiliteten på arbejdsmarkedet i høj grad skyldes reformer, der i øvrigt også blev lavet i 1990'erne. Inden finansministeren kammer helt over, vil jeg bare for historieskrivningens skyld spørge: Der hører vel også en forhistorie med – eller hvordan? Det går jeg ud fra at finansministeren vil bekræfte og også gøre det hurtigt.

Men mit spørgsmål går egentlig på, at hvad skattepolitikken angår, må jeg sige, at jeg næsten er mere forvirret efter at have hørt finansministerens besvarelse, end jeg var i formiddags. Venstres finansordfører sagde meget klart, at skat på arbejde selvfølgelig har en betydning for arbejdsudbuddet, men jeg synes, finansministerens besvarelse efterlader en del tvivl om, hvad finansministerens holdning til det egentlig er. Jeg synes, det var meget svært at forstå, om finansministeren reelt tror på, at nedsat skat på arbejdsindkomst har en effekt på arbejdsudbuddet, sådan som hans eget ministerium har dokumenteret hundrede sytten gange eller endda mere. Det var ret uklart, hvad finansministeren egentlig mente med det, han sagde i sit indlæg.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jamen det er jeg da ked af. Men jeg skal gentage, hvad jeg sagde: Jeg er enig i den økonomiske teori om, at lavere skat på arbejde alt andet lige også er med til at øge arbejdsudbuddet, hvad enten man tænker på dem, der allerede er i job, eller på dem, der står uden for, men kommer ind. Arbejdstiden vil simpelt hen stige, så det er jeg enig i.

Men jeg sagde også, at hvis man tager f.eks. Rockwoolrapporten, er effekten overvurderet. Jeg har ikke sagt, at der ikke er en effekt, jeg mener blot, den er overvurderet, hvis man tager udgangspunkt i virkelighedens verden i Danmark. Effekten afhænger af, hvem man spørger. Det er sådan set det, der er min pointe.

Så synes jeg, at man på en eller anden måde nedvurderer de ansatte, som rent faktisk knokler hele tiden, ved at sige: Vi tror egentlig godt, at I vil arbejde lidt mere. Hele debatten kører jo

på, at alt for mange føler, at de arbejder for længe og for meget, så de bliver stressede, så man skal egentlig spørge dem, der rent faktisk er i målgruppen, om de rent umiddelbart vil påtage sig at arbejde længere.

Det afhænger altså af, hvordan man formulerer sig, hvad man spørger til, og hvordan udgangssituationen er, men jeg gentager: Jeg er enig i teorien. Det er også det, jeg har sagt, og jeg tror i øvrigt også, det var refereret rigtigt i avisen. Men jeg mener blot, at effekten er overvurderet, og hvis vi f.eks. tager Lafferkurverne, som nogle mener viser, at det er gratis at tage top-skatten væk, og at det vil finansiere sig selv, vil jeg blot sige, at det er Finansministeriet ikke enig i.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jamen finansministeren er altså citeret for, at lavere skat kun vil få en marginal betydning for arbejdsudbuddet, mens statsministeren er citeret for noget andet, og Venstres finansordfører har sagt noget helt tredje eller fjerde i dag. Finansministeren må meget undskylde, men det er jo ret afgørende i økonomisk politik, om man tror på, at det at sætte skatten ned på arbejde har en effekt eller ej.

Jeg skal ikke stå og underholde med alle de plancher, som Finansministeriet selv har udgivet om det. Men det fremgår ret entydigt, at der er en effekt, og jeg forstår ikke, hvordan man kan få det til at hænge sammen med, at finansministeren siger, at effekten er overvurderet og kun har en marginal betydning.

Vi kunne faktisk løse det største strukturproblem i dansk økonomi her og nu, hvis man tog opgaven alvorligt, men jeg synes stadig, finansministerens besvarelse efterlader en hel del tvivl om, hvorvidt finansministeren virkelig har den samme opfattelse, som hans eget ministerium har givet udtryk for utallige gange.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Man skal tage udgangspunkt i den dagligdag, vi har. Vi har i virkeligheden en overefterspørgsel på arbejdskraft, og derfor er udfordringen at sikre, at de, der ikke er i job i dag, kommer i job. Jobbene er der uanset skatten, så der er jo ikke den valgmulighed, at man kan sige: Jamen o.k., det kan godt være, du kan give mig et job, og det kan også godt være, jeg kan bestride det, men jeg siger nej til jobbet. Regelsættene er jo sådan,