

Alternativet er klart. Vi skal arbejde for ikke bare velfærd, men velstand til alle: velstand i den offentlige sektor, flere ansatte, god tid til god omsorg, mere frihed og medbestemmelse til borgere og ansatte, for verdens rigeste samfund skal have verdens bedste offentlige sektor.

Verdens rigeste land skal ikke bare verdens bedste offentlige sektor. Verdens rigeste land skal naturligvis også have den højeste grad af lighed i verden. Lighed skaber ordentlige levevilkår for alle. Lighed skaber gensidig anerkendelse i en befolkning med nogenlunde ensartede levevilkår. Det skaber sammenhængskraft og sammenhold.

Vi mener, at mennesker skal yde efter evne og nyde efter behov. Desværre kan vi læse af vismandsrapporten fra i tirsdags, at uligheden stiger i samfundet, at flere end tidligere lever for mindre end halvdelen af medianindkomsten i samfundet. Uligheden stiger i samfundet. At regeringen har indført starthjælp for flygtninge og indvandrere, betyder, at vi har en stor gruppe mennesker, der lever væsentligt under fattigdomsgrænsen. Det er en ualmindelig dårlig start for at skulle finde ud af at leve i et nyt samfund og føle sig inkluderet på alle niveauer af vores samfund.

Satspuljen tager hvert evig eneste år penge fra de fattigste mennesker i vores samfund, fra bistandsklienter, pensionister, efterlønnere og folk på dagpenge. Det er et forlig, som alle partier på nær Enhedslisten er med i. Det er et forlig, som alle sociale kræfter i Folketinget burde holde fingrene langt væk fra. Det er med andre ord et forlig, som vi ikke kan forstå at partier som SF og Socialdemokratiet er med i. Der kan kun være en grund til at tage penge fra de allerfattigste, og det er, at man har et ønske om at øge uligheden i vores samfund. Og det forstår vi sådan set godt ligger i fin forlængelse af borgerlig politik, men det ligger altså efter vores opfattelse ikke i forlængelse af den politik, som oppositionen burde være enig om.

Jeg vil slutte af med at konkludere, at dette års finanslov, som øger uligheden i samfundet, og som har undladt at sætte penge nok af til det stigende behov i den offentlige sektor, trækker i den stik modsatte retning af Enhedslistens vision for fremtiden.

Enhedslisten ønsker en større offentlig sektor end i dag. Vi ønsker et samfund med større lighed. Derfor har vi stillet en række ændringsforslag, der trækker i den retning. Hvis vores æn-

dringsforslag bliver vedtaget, vil det være en begyndelse på et helt andet samfund, hvor hensynet til mennesker kommer først.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Enhedslisten er jo ligesom Det Radikale Venstre uden for finanslovaftalen i år, og det er især på grund af skattestoppet, vil jeg tro. Det er det i hvert fald for vores vedkommende, ikke mindst på grund af den store ulighed, som skattestoppet skaber hvert eneste år.

Så derfor vil jeg bare spørge: Kan fru Line Barfod forestille sig, at Enhedslisten på et tidspunkt kunne blive bragt i en situation, hvor man vil være med i et finanslovforlig, der baserede sig på et skattestop?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg har meget svært ved at forestille mig Enhedslisten gå med i et finanslovforlig om en samlet finanslov, der ikke byggede på, at vi var i gang med at skabe et fuldstændig andet samfund end det, vi har i dag. Så hvis det, hr. Morten Østergaard spørger til, er et samlet finanslovforlig, hvor Enhedslisten skulle stemme ja til en finanslov, der bygger på, at man øger uligheden i samfundet, har jeg meget svært ved at se det for mig.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Nu er vi jo enige om, at skattestoppet fører til ulighed, vil jeg tro, men det, jeg egentlig spurgte om, var, om man vil være med i en finanslovaftale med en given regering, som baserer sig på et skattestop, altså med skattestoppet som det afgørende. Vil Enhedslisten kunne lægge stemmer til det?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Et forlig om en samlet finanslov, hvor vi skulle stemme ja til en finanslov, der baserer sig på et skattestop, som øger uligheden i samfundet? Nej, det kan Enhedslisten ikke stemme for. Det kan jeg ikke forestille mig.

Det ændrer ikke på, at der kan være små dele rundtom, man kan stemme for, det gør vi jo gennem tiden, men vi ville ikke stemme for en samlet finanslov.