

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu har vi forsøgt rimelig mange gange at sige, at der ikke ligger nogen aftale, og hvis der ligger en aftale, vil jeg gerne afmode om at få lov at se den. Derfor tilkendegiver jeg bare, at jeg et eller andet sted ikke helt forstår Det Radikale Venstre i det politiske billede. Det Radikale Venstre og SF er fuldstændig enige om nødvendigheden af en skattereform. Der var det jo meget klogere, ville jeg formode – også set med Det Radikale Venstres øjne – at vi udviklede en fælles strategi for at presse Socialdemokraterne.

For jeg formoder da ikke, at Det Radikale Venstre har en forestilling om, at man kan ændre Venstres forhold til skattestoppet. Nu ved jeg ikke helt, om de fik det skrevet ind i deres principprogram, eller om de i virkeligheden fik kolde fødder, fordi virkeligheden også indhentede dem.

Er det hos Dansk Folkeparti, man vil søge kontakter for at modvirke skattestoppet, eller hos Det Konservative Folkeparti? Nej, det er det naturligvis ikke. Der er tre partier – med Enhedslisten – som ønsker at fjerne skattestoppet og lave en skattereform. Skulle vi ikke i fællesskab finde det parti, der er lettest at påvirke til en fornuftig politik, og som har visioner? SF vil være med til at skabe et helt og et andet Danmark, hvor uligheden – det er det, vi gerne vil måles på, når vi får indflydelse – skal blive mindre.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu siger hr. Ole Sohn, at der ikke er nogen aftale. Men på SF's hjemmeside står der, at man har en fælles forståelse af det og det; der nævnes altså en stribe punkter. Jeg spørger bare til rækkevidden af ikke den aftale, men så af den forståelse: Hvad indbefatter den med hensyn til skattestop? For De Radikales kritik af Socialdemokraterne går på, at de har taget skattestoppet til sig, og at der dermed går, lad os sige 5-6 år, før vi reelt kan få sænket skatten på arbejde. Det er vi fra radikal side utilfredse med og kritiske over for. Den kritik håber vi på SF fastholder og gerne udvider, om der så er en aftale eller en forståelse, eller hvad man end måtte vælge at kalde det.

Vi synes, det er problematisk, hvis det her er udtryk for, at SF'erne har overgivet sig, for så kunne man sådan lidt morsomt sige, at i stedet for at hæve og kippe med den røde fane, så vifter SF med et lille forpudset hvidt flag, hvis de

lægger sig på maven for Socialdemokraterne og æder skattestoppet. Det håber jeg sandelig ikke er tilfældet, vil jeg sige til hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu ved jeg ikke, om jeg med formandens tilladelse må række hånden frem til hr. Morten Helveg Petersen. Men ellers vil jeg foreslå, at vi udvikler en fælles strategi, for vi er imod skattestoppet, og skattestoppet kan kun fastholdes, hvis der er flertal for det. Sådan er virkeligheden. Derfor må de partier, som er imod skattestoppet, og som går ind for en fornuftig skattereform, arbejde sammen om at påvirke de partier, der er lettest påvirkelige. Det er opgaven.

Hvis der er nogen, der husker lidt fra tidligere på dagen, så har der været en ret stor debat med Socialdemokraterne om, hvorvidt de havde lovet – det var der nogle borgerlige partier der troede – at de borgerlige partier kunne få vetoret i al fremtid med hensyn til, hvad Socialdemokraterne ville foreslå skattepolitisk. Den opfattelse havde vi faktisk også i en periode. Derfor synes jeg da, det var meget rimeligt, at man fik afklaret, om det var Socialdemokraternes politik. Det viser sig ikke at være Socialdemokraternes politik, hvilken det i øvrigt er klogt ikke at have. Den forståelse har vi så fået, og det udnytter vi ved at sige: O.k., det var et godt skridt.

Næste skridt er at spørge om en lang række skattehuller – er de fredet i Socialdemokraternes skattestop? Nej, de er ikke fredet. Ergo kan der komme flere penge i kassen, som vi kan være med til at bruge til bedre velfærd. Det synes vi er på positivlisten i forhold til, hvad de borgerlige partier kan tilbyde. Det er sådan, vi har ageret. Derfor er vi i en situation, hvor vi hamrer løs mod det uretfærdige skattestop og samtidig udnytter de muligheder, der er for at skabe selv små forbedringer, indtil vi får den store løsning.

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu er der blevet snakket en del om ulighed, og derfor har jeg et meget enkelt spørgsmål til hr. Ole Sohn. SF er jo med i det her satspuljeforlig, som betyder, at uligheden år efter år vokser og vokser og vokser. Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, om det er rigtigt forstået, at SF i dag efter i 15 år at have deltaget i det forlig egentlig mener, at man bør lave en regulering, hvor overførselsindkomsterne reguleres, så de ikke sækker