

Jeg skal undlade at bore yderligere i det, for jeg har fået svar på mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg synes da, at det har stået rimelig klart. Som jeg har opfattet det, har Socialdemokraterne et skattestop, og det går de til valg på. Vi siger til Socialdemokraterne: Det er hamrende vanvittigt, fordi det i den grad er ulighedsskabende. Socialdemokraterne siger også, at de gerne vil være med til at lukke skattehuller; de vil gerne være med til på den måde at kunne bidrage til flere penge til den offentlige velfærd, så den kan mindske uligheden. Det synes vi er godt. Det første synes vi er skidt.

SF's politik var, er og vil fortsat være en skattereform, jo før, desto bedre, for vi skal have sænket beskatningen af arbejdsindkomster og flyttet beskatningen over på boligerne. Det er den eneste måde, man kan sikre en holdbarhed i økonomien på, og det vil komme før eller siden, uanset hvilken regering der sidder. Alt andet vil i den grad være uansvarligt. Ingen finansminister kan overleve i længden ved ikke at gøre det, der er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

SF vil stemme for oppositionens forslag, og jeg vil gerne vide, hvor mange flere penge der skal sættes af til kommunerne. Er det 1 mia. kr., som Socialdemokratiet foreslår? Er det 1,3 mia. kr., som SF selv foreslår. Eller er det 8 mia. kr., som Enhedslisten foreslår? Det er jo set fra mit synspunkt alt sammen uansvarligt, men jeg vil gerne vide, hvor på uansvarlighedskurven man befinder sig.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu kan man som ordfører ikke kræve at få spørgsmål af en rimelig kvalitet, men det der med at gentage spørgsmål, som er stillet, bliver spørgsmålet jo ikke bedre af. Jeg har sådan set svaret en gang på samme spørgsmål. Vi har stillet et forslag om at tilføre kommunerne 1,5 mia. kr. fordelt på to konti. Det går vi ind for. Vi støtter også Socialdemokraternes forslag, men vi støtter ikke Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er, fordi jeg får en tiltagende fornemmelse af en ulv i fåreklæder, altså at hr. Ole Sohn siger, at man vil forøge udgifterne med 2,5 mia. kr., og at det er fuldt finansieret.

Er det ikke sådan, at SF i virkeligheden vil gå meget længere i forhold til den offentlige sektor; at SF i virkeligheden har meget større ambitioner, end der kommer til udtryk i det her finanslovsforslag; at SF vil øge udgifterne langt mere, end det fremgår af det her finanslovsforslag?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu forholder vi os til finanslovsforslaget. Vi har visioner, der selvfølgelig er langt mere ambitiøse end de ændringsforslag, vi skitserer i finansloven. Vi vil et helt andet Danmark. Vi vil gøre op med den ulighed, hvor vi i et af verdens rigeste samfund har 90.000 børn, der lever i relativ fattigdom. Vi vil skabe bedre rammebetingelser for erhvervslivet, som gør, at det kan få mulighed for at investere ordentligt i miljørigtig teknologi, hvilket kan fremme nye arbejdspladser, nye erhvervsgrøner og samtidig have en positiv indvirkning på miljø og energi. Så vi har masser af visioner, der langt overstiger de konkrete ændringsforslag, vi stiller her.

Dem formulerer vi løbende politisk, og dem vil vi selvfølgelig også gå til valg på. Vi vil et helt Danmark og et andet Danmark.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg tror ikke, der er nogen, der er i tvivl om, at SF's ordfører er modstander af skattestoppet, og kritikken af skattestoppet er en kritik, som vi fra Det Radikale Venstres side deler. Jeg tror mere, at det er en usikkerhed om rækkevidden af den påståede aftale mellem S og SF, der er til diskussion her, og den er nok værd at blive lidt klogere på. Hvis citatet fra SF's skatteordfører om, at man angiveligt skulle have opgivet at presse Socialdemokraterne på skattepolitikken, har noget på sig, er det så noget, som SF's finansordfører kan bekræfte eller ej?

Det, der er svært for os andre at forstå, er, at man angiveligt har en aftale med Socialdemokraterne, samtidig med at man er rygende uenig i skattestoppet. Er det en udlægning, som SF's ordfører kan genkende?