

lavet en skattereform, som sikrer holdbarheden i dansk økonomi.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Ifølge hr. Ole Sohn selv har SF først besluttet at melde ud, at man støtter fru Helle Thorning-Schmidt som statsminister, da SF følte sikkerhed for, at SF kunne måles på, at uligheden blev mindre, når SF fik indflydelse.

Jeg har også forstået på hr. Ole Sohn, både i det svar, som hr. Ole Sohn lige har givet, og det, som hr. Ole Sohn har sagt til Børsen lidt tidligere på ugen, at skattestoppet er det mest ulighedsskabende i det her samfund. Så på den ene side har SF fået nogle garantier for, at uligheden skal blive mindre, mod at man støtter fru Helle Thorning-Schmidt som statsministerkandidat, men samtidig har SF erkendt, at skattestoppet ikke bliver ophævet – det har vi også hørt den socialdemokratiske ordfører sige fra talerstolen i dag.

Derfor spørger jeg hr. Ole Sohn: Hvad er det så for garantier, SF har fået, for at uligheden bliver mindre, hvis SF støtter fru Helle Thorning-Schmidt som statsministerkandidat?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis spørgeren nu kontaktede finansministeren og spurgte, om finansministeren ville medvirke til at lukke skattehuller og fjerne urimeligheder i skattesystemet, så ville hun få svaret nej.

Vi er kommet med et hav af forslag. Alle forslag er blevet fjernet. Oven i købet har der også været en stor sag om et relativt stort teleselskab, som har kostet staten milliarder, som man i øvrigt også holdt hånden over. Så der er masser af muligheder.

Derfor er det da ret væsentligt at vide: Har Socialdemokraterne den samme forståelse af et skattestop som Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti? Dem, der var her i salen under hr. Jan Petersens ordførertale, ville forstå, at sådan ser Socialdemokraterne ikke på det. De medvirker gerne til at lukke skattehuller, og lukker man skattehuller og får indtægter, så er der også mulighed for, hvis de bliver fordelt rigtigt – det afhænger selvfølgelig af den indflydelse, SF får – at mindske uligheden i samfundet. Ikke i den grad, vi ønsker – det ville være langt bedre og langt hurtigere at lave en skattereform.

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Hr. Ole Sohn spurgte før, hvor kilden var henne. Og kilden blev nævnt: Det var SF'eren hr. Morten Homann, som i dag i pressen blev citeret for at have sagt, at SF går ind for skattestoppet. Sådan må det tolkes.

Jeg er nødt til at spørge: Hvad er så SF's holdning til de store skatterabatter, som de rigeste boligejere scorer under skattestoppet?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er da alligevel imponerende. Jeg tror, at jeg er blevet spurgt tre, fire eller måske fem gange i dag – jeg har knap rede på det – om, hvad vi mener om boligbeskatningen.

Vi har i årevis haft vores synspunkt, lang tid før Det Radikale Venstre fik forståelse for nødvendigheden af en skattereform. Det er jo ikke mere end et par år siden, at Det Radikale Venstres boligpolitiske ordfører blev kaldt til orden, fordi boligordføreren gik ud og sagde, at man var nødt til at lave en boligskattereform. Et halvt år senere ændrede Det Radikale Venstre politik og støttede SF's linje om at få lavet en skattereform, som sænker beskatning på arbejdsindkomst og hæver den på boligindkomst. Det vil jeg gerne gentage, hvis ikke spørgeren helt har forstået det. Det har været SF-politik i årevis.

Kl. 17.20

Enhver kan sige sig selv, hvordan skattestoppet virker specielt på boligområdet. Jeg har brugt mig selv som eksempel adskillige gange også fra den her talerstol: Jeg har fået tilført samfundsskabte værdier i mit hus fuldstændig frit og kvit til eget forbrug. Det er da ikke et udtryk for retfærdighed i samfundet, når vi har 90.000 børn, som lever i relativ fattigdom.

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Sådan set er vi da ganske enige om, at skattestoppet er asocialt, når jeg hører hr. Ole Sohn sige det på den måde. Men vi er jo forvirrede. Jeg bliver forvirret af alle de forskellige udmeldinger, der kommer fra SF og S i disse dage. Hr. Ole Sohn må jo også være vidende om, hvad der kommer i pressen, og hvad der bliver sagt fra talerstolen i dag. Det stemmer ikke helt overens, og det er der, forvirringen opstår, og det er baggrunden for spørgsmålene, som hagler ned her og nu. Det er åbenbart ikke kun mig, der har opfattet det som forvirrende.