

handlingsret i det psykiatriske system for unge under 19 år.

I øvrigt består finansloven jo for en stor dels vedkommende af Dansk Folkepartis fodaftryk. Det er vel efterhånden nyklassikere som ældrecheck og dyrevelfærd, i denne omgang suppleret med nedsat sodavandsafgift.

Angående ældre finder vi, at vi nærmer os tidspunktet for en meget vigtig principiel diskussion, hvor der bør tages et opgør med den vrangforestilling, at ældre er en stor grå masse, og at det at fylde 65 år skal være en social begivenhed i sig selv. Derfor stiller vi ændringsforslag, der forsøger at gøre op med nogle af de såkaldte aldersbetingede ydelser, fordi der findes masser af ældre, der kan og vil selv, og vi i fremtiden vil se endnu flere af den type ældre medborgere, som kan og vil selv.

Hvad angår ældrepuljen, oplever vi det nærmest som en tilståelsessag, at regeringen nu vælger at overføre beløbet til kommunerne som et rammeløft. Vi kritiserer, at man i samme åndedrag skaber den nye ældrepulje, hvor kommunen for at få del i puljen skal angive på forhånd, hvordan den vil anvende midlerne til at styrke kvaliteten i ældreplejen. Det finder vi bureaukratisk, og vi tror, at man skal gå en anden vej, hvor Folketinget i langt højere grad udviser tillid til, at kommunerne kan løfte disse opgaver. Vi skal udvise medarbejdere den tillid, at vi tror, man lokalt er i stand til at prioritere og sikre den bedste opgaveløsning, og det er en anden vej end den, regeringen er slået ind på sammen med Dansk Folkeparti.

Kl. 16.05

Regeringen taler om en kvalitetsreform. Det Radikale Venstre ønsker en tillidsreform, og derfor stemmer vi imod ændringsforslaget om den såkaldte kvalitetsreform. Vi finder, det er en presset statsministers politiske projekt, og læg i øvrigt mærke til, at de midler, som vi har diskuteret tidligere i dag, tidligst kan komme til udmøntning om et års tid, altså i efteråret 2007. Når man diskuterer den offentlige sektor, skal man derfor ikke lade sig lokke af den kønne sang om, at de beløb i sig selv kan gøre alverden.

Vi stemmer imod forslaget om at sænke forældrebetalingen i daginstitutionerne. Vi finder, det er centralisme, at Folketinget skal prioritere på et område, hvor kommunerne selv burde have mulighed for at træffe beslutninger, og vi synes, man med langt større fordel i stedet kunne investere i kvaliteten i daginstitutionerne.

Vi finder, at regeringen har misforstået, hvad det egentlig var for et signal, der blev sendt fra befolkningen her i efteråret. Hvad var det egentlig, demonstrationerne gik ud på? Var de udtryk for et ønske om lavere takster? Nej, vi tror, det var ud fra et ønske om en bedre, en højere kvalitet, og vi forstår ærlig talt ikke, hvordan andre partier kan hoppe på den limpind. Ud fra et fordelingsmæssigt perspektiv virker det heller ikke særlig sammenhængende, at de mest velstillede af børnefamilierne er dem, der får mest gavn af de nedsatte takster. Vi finder, det havde været bedre at gøre endnu mere for udsatte børn eller hæve kvaliteten i tilbuddene.

Det Radikale Venstre havde gerne indgået i en aftale om miljøet, men måtte konstatere, at vi dårlig nok blev inviteret, på trods af at vi havde gjort det klart for regeringen, at vi gerne ville være konstruktive, og at vi gerne ville forhandle. Men nej: Regeringen og Dansk Folkeparti havde også her nok i sig selv. Et besynderligt forløb, der med al ønskelig tydelighed viser og udstiller de egentlige magtforhold. Vi har en miljøminister, der vistnok gerne vil samarbejde bredt, men som bliver holdt i kort snor af Dansk Folkeparti. Det er synd, og det er ærgerligt, for brede løsninger er nu engang det bedste, også på dette område.

Det Radikale Venstre foreslog selv, at der skal forskes yderligere i islamisme, og derfor er vi også positive over for forskning i Dansk Institut for Internationale Studiers regi, men vi er imod den pulje penge, der er afsat under Forsvarsministeriet, og hvorfor? Fordi det er udtryk for centralisme og topstyring. Regeringen og Dansk Folkeparti vil også her bestemme, hvem der skal forske i hvad. Det er der for så vidt ikke noget nyt i, for det ser vi også på miljøområdet, hvor der nu indføres et princip om, at pengene følger forskeren, så længe forskeren hedder Bjørn Lomborg.

Vi går imod sænkelsen af sodavandsafgiften, fordi vi finder, det er et forkert signal at sende i en periode, hvor man ellers gerne vil arbejde for forebyggelse af fedme.

På det internationale område er det glædeligt, at ulandsbistanden er svagt stigende. Vi havde gerne set, at bistanden var steget yderligere, så vi kunne nå tilbage til målsætningen om at yde 1 pct. af bruttonationalindkomsten. Vi ser gerne det arabiske initiativ styrket yderligere, vi ser gerne, at Udenrigstjenesten bliver styrket, så Danmarks internationale indsats dermed bliver styrket, og vi vil gerne sætte midler af til at gen-