

reducerede CO₂-udledninger fra husholdninger ...«.

Samtidig må man vel også, når man vil lave noget for borgerne og man inden for det her, som også handler om finans, opererer med, at man får nogle penge i de kommende år, forholde sig til, hvad man så skal bruge dem til.

Det mindste, et Folketing må kunne forvente, er da, at en konservativ finansordfører har en fornemmelse af, hvad man skal bruge de penge til, man får i kassen i de kommende år fra salg af kvoter. Vil man bruge dem til nedsættelse af afgifter og mere CO₂-udledning, der dermed går på tværs af den aftale, man har lavet, eller vil man bruge dem til forskning og vedvarende energi?

Det er da et simpelt spørgsmål, og det ligger altså ikke uden for den ramme. Det kan godt ske, det er et ubehageligt spørgsmål for hr. Wedell-Neergaard, men det ligger altså inden for rammen og også inden for rammen af det, der ligger i regeringens finansloftaler.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er ikke ubehageligt, det er en forbi. Det er simpelt hen en forbi i forhold til det, vi diskuterer i dag. Det er o.k., jeg skyder også selv meget, og så skal man også skyde forbi en gang imellem. Hr. Torben Hansen og jeg er jo begge miljøordførere, og så kan vi mødes i miljøordførerkredsen og diskutere det her.

Kl. 15.45

Men det er altså i forbi i forhold til dagens debat, og derfor må jeg melde pas og sige, at Danmark er en del af Kyotoregimet, Danmark skal komme med en kvotefordelingsplan, og den kvotefordelingsplan er ikke færdig. Der er en situation, hvor der ikke er lavet nogen aftale. Men det skal der jo laves, så vi også opfylder vores del af Kyotoaftalen og dermed tager vores del af slæbet i forhold til den globale opvarmning. Det vil vi gøre. Vi vil fuldt ud leve op til det, selv om Danmark har reduktionsforpligtelser, som er de allerhøjeste i Europa.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Christian Wedell-Neergaard sagde i sin ordførelse, at overophedning er en reel risiko, og afviste med den begrundelse, at der var plads til velfærdsforbedringer. Men han snakkede samtidig om, at det gik alt for langsomt med at sænke marginals-katten, det gik alt for langsomt med at

sænke skatten på den sidst tjente krone. Mit spørgsmål til den konservative ordfører er: Er der ikke lige så stor risiko for overophedning ved at sænke skatten, som der er ved at lave velfærdsforbedringer?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er således, at man i forbindelse med en skattelettelse skal se på konjunktursituationen, og det har naturligvis en betydning for, hvordan man tilrettelægger en skattelettelse. Men vi har ikke taget stilling. Vi siger, at marginals-katten skal ned, ingen skal betale mere end 50 pct. i skat af den sidst tjente krone, og det skal kunne betale sig at arbejde. Det er den konservative skattepolitik, og den søger vi fremmet hurtigst muligt og gerne i denne valgperiode.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Der er jo sådan et fundamentalt valg, Det Konservative Folkeparti kan tage, nemlig enten om det vil sænke skatten, eller om det vil udbygge velfærdsstaten, når engang – forstår jeg så – konjunktursituationen tillader det. Spørgsmålet er, kan man så omformulere det til: Hvad er det egentlig, Det Konservative Folkeparti vælger af de to muligheder?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det sagde jeg jo i min ordførelse. Det er ikke et enten-eller, men et både-og. Jeg henviser til fors-pakken, hvor man littede skatten med 10 mia. kr., samtidig med at vi har forøget de offentlige udgifter med 32,5 mia. kr., med 12 mia. kr. til sundhed, 8 mia. kr. til sociale forhold, 8 mia. kr. til undervisning, alt sammen på en og samme gang. Når det kan lade sig gøre én gang, når Det Konservative Folkeparti kan levere én gang, så kan vi også levere igen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan jo ikke lade være med at synes, der er sådan lidt Professor Tribini over De Konservatives ordfører. Det der med at flytte penge rundt kender vi alle sammen fra dem, der står på gaden. Gæt hvor pengene er, vips, de er væk. Ja, så er de muligvis under en eller anden hat, der ligger på den anden side af et valg.

Men jeg synes egentlig, når nu De Konservative holder så meget af det med at teste, at det