

steren har reageret hurtigt og fået bragt sagen ud af verden.

Men jeg må da indrømme, at jeg synes, at det for Skov- og Naturstyrelsen og for projektet med udlicitering til private var en pinlig sag og en ærgerlig sag, fordi det var med til at skabe mistænkeliggørelse omkring hele spørgsmålet om, hvem der skal lave arbejdet i statskoven og for øvrige offentlige institutioner. Derfor er jeg da helt enig med spørgeren i, at det var en særdeles uheldig situation, der opstod inden for statskovbruget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det svar er jeg meget glad for. Det var meget klar tale. Men angående spørgsmålet om rettidig omhu, så handler det jo om, at det ene ministerium spiller med en østaf tale, og det andet ministerium spiller med en udstationering. Synes De Konservative, at det er tilfredsstillende, at der ikke er mere orden i disse ting her?

Jeg kunne nærmest forstå det på den måde, at den konservative ordfører mente, at det ikke var i orden, men hvad agter den konservative ordfører så at gøre ved det her forhold, at når der er flere ministerier indblandet, er det, som om der så ikke er nogen, der vil kendes ved ansvaret, og så får vi den her kaotiske situation, som vi har haft?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, ingen offentlig institution går jo i løvens gab med vilje, og her er Skov- og Naturstyrelsen vadet lige ind i løvens gab og blevet fanget på det forkerte ben. Om de er skyld i det eller ej, kender jeg ikke sagen godt nok til. Jeg lagde dog mærke til, at påstanden om, at der ikke stod et polsk firma bag, ikke holdt, for Skov- og Naturstyrelsen sidder med bankgarantier fra en tysk bank på det firma. Så der er altså et firma bag, så sådan set er det i orden set udefra.

Men jeg synes, det er en pinlig sag, og jeg synes, det er ærgerligt. Det er klart, at man må skærpe opmærksomheden, når man udliciterer opgaver, også inden for det offentlige.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Lad mig allerførst kvittere for den konservative ordførers meget åbne tilgang til diskussionen her. Den konservative ordfører siger, at det kun kan gå for langsomt med at sænke marginalskat-

ten. Problemet er så, at ordføreren samtidig når at sige, at man også gerne vil finansiere velfærdssamfundet fremover.

Det spørgsmål, der melder sig og trænger sig på, er selvfølgelig: Hvad vil Det Konservative Folkeparti egentlig insistere på? Er skattestoppet fortsat konservativ politik, og hvordan i alverden kan man gå ind for skattestop og samtidig gerne ville lempe marginalskatten betragteligt?

Kunne vi dog ikke prøve at finde hinanden i en eller anden fælles bestræbelse på at få brudt det skattestop, få givet flere mennesker en chance for at komme ud på arbejdsmarkedet netop ved at sænke skatten på arbejdsindkomst, det burde da være god konservativ politik? Kunne ordføreren dog ikke tage imod den invitation, så vi kunne få lavet noget konstruktivt på skatteområdet i stedet for bare at sige nej, nej, nej, og så bare holde sig til det her perspektivløse skattestop?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, skattestoppet: Ja, det er en del af konservativ politik. Men det var jo sådan, at man, da man gennemførte forårspakken, gav skattelettelser i størrelsesordenen 10 mia. kr. ved at sænke mellemskatten, og det har jo en helt afgørende indflydelse på det opsving, vi ser nu. Den helt fysiske, om man så må sige, situation, familierne befinder sig i, at de har flere penge til rådighed og dermed større frihed, men også den optimisme, som blev skabt, og de positive forventninger til regeringens skattestop og den mindre skattelettelser er helt afgørende elementer i det nuværende opsving.

Det nuværende opsving har jo mange positive effekter i samfundet. Samfundskagen bliver gjort betydelig større, således at der er mulighed for at løse nogle af alle de problemer, vi beskæftiger os med her i Folketinget. Og så er jeg glad for, at der er andre i Folketinget, som har den analyse, at sænker vi marginalskatten, så betyder det, at flere vil gøre en ekstra indsats.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Men en ting er så, at vismændenes anbefalinger og analyser preller af på regeringen som vand på en gås, og åbenbart også på Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15.30

Jeg står her med et lidt skægt citat, synes jeg selv, fra CEPOS, som formentlig ligger ordføre-