

modregning i boligydelsen. Det slipper de for fremover.

Ud over det hæver vi så ældreydelsen til alle pensionister – de ca. 220.000 pensionister – hvoraf hovedparten altså får den fulde ydelse.

Vi har hele tiden sagt, at det ikke er en guldregn ned over de pensionister, der har dårlige økonomiske vilkår. Det er en lille håndsrækning til nogle af de økonomisk allerdårligst stillede pensionister i det her land, lidt ekstra midler at gøre godt for. Det synes jeg egentlig burde vække noget mere tilfredshed, end vi har hørt indtil nu.

Efterårets debat har ikke kun sådan, kan man sige, handlet om de direkte ting i finansloven, den har handlet meget om kommunernes økonomi og den del af den offentlige service, der gives igennem kommunerne. Det er jo naturligt nok, fordi en meget stor del af vores indsats i den offentlige sektor, servicen over for borgerne, leveres gennem kommunerne.

Der er det helt fantastisk at måtte opleve, nu hvor vi har med en finanslov og ændringsforslag, der bygger meget på tal, at gøre, at tal ikke er noget, vi rigtig skal bruge her ved første del af tredjebehandlingen – det skal vi ikke rigtig bruge til noget, i hvert fald ikke hvis tallene ikke passer ind i et bestemt politisk kram. Så får vi nemlig at vide, at vi skal tale om, hvordan folk oplever det. Og så kan vi jo selvfølgelig gå ud på gaden spørge: Hvordan oplever du det?

Men herinde er det somme tider sådan, ud over at vi selvfølgelig er meget påvirkelige af, hvordan folk oplever det – for det ville da være mærkeligt andet i et demokrati – at vi må dykke ned i tallene for at se, hvordan tingene udvikler sig.

Der kan jeg godt se, det kan være lidt besværligt for nogle, når vi f.eks. har tallene for børnepasning. Når man nu har været ude og sige, at der skal fyres 3.000 pædagoger, når man nu har været ude og sige, at der skal være milliardstore nedskæringer i kommunerne, og tallene så kommer ind og viser, at det skal der så ikke, er det da træls, at vi er nogle, der så bruger tid på at nævne tallene – det kan jeg da godt se – men ikke desto mindre bliver vi vel nødt til det.

Om ikke andet bliver vi da nødt til at orientere kollegerne herinde om, hvordan det ser ud. Tallene for dagpasningsområdet er nu, at man forventer, at man næste år holder et uændret niveau – uændret niveau – og at man oven i det så lægger den sum, vi med finansloven kommer med til bedre kvalitet i dagpasning, nemlig 200

mio. kr. Men hvis det nu er udgangspunktet, altså et uændret niveau fra 2006 til 2007, og der så kommer der flere penge med finansloven til bedre kvalitet, er det så en nedskæring, eller er det ikke en nedskæring?

Herinde er det en nedskæring, fordi vi så går væk fra at måtte diskutere, hvad tallene er, til at diskutere, hvordan folk oplever det. Jeg har tidligere i debatter herinde også sagt, at folk vil opleve det vidt forskelligt, fordi vi, oven i at vi altså åbenbart, ser det ud til, har ændrede udgifter til børnepasning næste år i forhold til i år, så endda lægger lidt oveni med finansloven.

Ud over det har vi en kommunalreform, hvor kommunerne bliver lagt sammen; vi har en udligningsreform, hvor vi forsøger at bekæmpe ulighed i det her land ved at flytte penge fra nogle områder, der har en bedre økonomi, til områder, der har en dårligere økonomi. Vi bekæmper uligheden ud over landet. Derfor vil folk selvfølgelig alene af den grund opleve tingene forskelligt, alt efter om de bor i et område, hvor f.eks. fem kommuner bliver lagt sammen til en, der oplever serviceforbedringer, altså at man får bedre vilkår, eller man bor i den del af kommunen, hvor man drosler lidt ned for at hjælpe dem ovre i den anden del, der skal have nogle bedre vilkår.

Derfor er der jo en helt naturlig sammenhæng i, at man på en og samme tid f.eks. kan have uændrede udgifter pr. barn til pasning næste år i forhold til i år, og så lægger vi altså lidt oveni med finansloven, og så er det, at folk oplever det forskelligt, alt afhængig af hvor de bor på et tidspunkt, hvor vi laver kommunalreform og udligningsreform samtidig.

Derfor hænger tingene ganske, ganske glimrende sammen. Og hvis man vil se det i en sammenhæng – det ved jeg godt det kan være lidt svært at bede politikere om, det skal man måske være sig for – så er der en klar logik i det, der foregår. Det er klart, at hvis man ikke vil det, fordi det ikke passer ind i ens kram at se helheden i det, så kan man selvfølgelig pille de her enkeltelementer ud og så kun fokusere på dem for at få lige præcis den dagsorden sat, man gerne selv vil have. Fred være med det, det er det politiske spil, og det deltager vi gerne i også i den her debat.

Kl. 13.50

Det her var så et beskedent forsøg på alligevel at trænge lidt igennem over for i hvert fald nogle af mine kolleger, som åbenbart ikke rigtig har