

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne benytte anledningen her til at sende en stor ros til Socialdemokratiet – det er ikke så tit, jeg gør det, men lad dagen i dag være en undtagelse – fordi man nu så åbent spiller ud med, hvad det er, man faktisk ønsker, nemlig en S-SF-regering med nogle helt klare politiske pejlemærker.

Der er vel ikke nogen bedre anledning end netop i dag til at spørge lidt ind til, hvordan det regeringsgrundlag så helt præcis skal formuleres, nu når vi diskuterer ændringsforslag til finansloven. SF er jo fremkommet med sådan et ret omfattende 100-punkts-program med ændringsforslag til finansloven, og der er det sådan set meget banale spørgsmål fra Venstre:

Hvordan stiller Socialdemokratiet sig til de ændringsforslag fra SF? Er det nogle, man støtter i forhold til det kommende regeringsgrundlag? Er det Villy Søvnald, der skal være skatteminister? Hvordan stiller Socialdemokratiet sig egentlig til det? Det er da i hvert fald spørgsmål, som nogle godt kunne tænke sig et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror, hr. Troels Lund Poulsen skal læse aviserne lidt bedre, end han har gjort hidtil.

Det, vi har sagt, er, at der ikke er noget principielt til hinder for, at SF kan være en del af en regering. Vi har også sagt, at vores mål stadig væk er en SR-regering. Hvordan det skal forme sig, den dag flertallet er der, har vi da lov at diskutere sådan lidt indbyrdes, venner imellem, og det har vi tænkt os at gøre.

Kl. 13.30

Hr. Troels Lund Poulsens rolle i den debat, ja, den må vi jo se på. Foreløbig kan jeg konstatere, at frygten for, at det her kan blive til noget, gør, at skræmmekampagnerne er indledt fra Det Konservative Folkeparti og fra Dansk Folkeparti, og jeg håber da, Venstre som det forventelige oppositionsparti efter næste valg vil spille en konstruktiv rolle og indgå i et positivt, bredt politisk samarbejde.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Vi blev jo ikke særlig meget klogere af, hvad Socialdemokratiets ordfører sagde. Men lad mig så bare fra det her 100-punkts-program læse et par af de der små ting op, som SF nu ønsker: Arveafgiften skal strammes, aktieindkomst skal beskat-

tes med topskat, der skal være en progressiv beskatning af pensionsafkast, cigaretafgifterne skal forhøjes. Jamen det vælter jo ind med nye skatter og afgifter.

Der er det meget banale spørgsmål til Socialdemokratiet: Er det det, som man nu læner sin økonomiske politik op ad, er det SF? For med den store kærlighedserklæring – og stor ros for det, altså, man skal være helt åben om sit kærlighedsliv, og det er Socialdemokratiet – man i dag har sendt til SF om, at det er det næstbedste parti at lave politik med i Danmark, er det jo lidt naturligt, at vi benytter lejligheden her i dag til at spørge lidt ind til, hvordan man vil stemme til de ændringsforslag, der nu er lagt frem fra SF.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jamen det er sådan ret enkelt at klare. De forslag, SF har stillet, om at hæve skatter og afgifter forskellige steder, og det forslag, Enhedslisten har stillet, om at gennemføre formuebeskatningen f.eks., stemmer vi imod, fordi vi mener, der skal være et skattestop. Og for enden af tunnelen i forhold til det skattestop ligger der en skattereform på et bredt grundlag.

Jeg synes sådan set godt, at man kan notere sig, hvad det er, vi siger, og så lade være med at skabe tvivl om det, for det er der ikke nogen grund til. Jeg håber selvfølgelig, at Venstre som oppositionsparti på det tidspunkt vil deltage i at udvikle en mere langsigtet og holdbar skattereform på det brede grundlag, som vi ønsker, og som jeg også kunne se at den radikale leder, fru Marianne Jelved, ønskede, da vi præsenterede modellen.

Første næstformand (Svend Auken):

Og som den allersidste, hr. Jakob Axel Nielsen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu er jeg blevet forvirret på et højere plan, og det vil hr. Jan Petersen sikkert polemisere over i sit svar. Men vi hører, at SF er blevet det næstbedste parti, og at SF nu er det parti, man føler at man har et stort værdifællesskab med på lange strækninger. Og så hører vi også nu, at man fra Socialdemokratiets side fastholder, at man da gerne vil have en SR-regering.

Lad mig lige minde om, at De Radikale ligesom vi Konservative – modsat Socialdemokraterne og SF – har forstået, at eksempelvis indkomsten med den marginale skat er nødt til at