

Igen med hensyn til hvem der er næstbedste ven, så lad mig sige det på den måde, at der er en meget, meget stor og omfattende fælles dagsorden med SF, især på områder som velfærd, miljø og ulande. Og det er det. Men der er da også steder, hvor vi ikke er enige, og hvor vi ikke fuldstændig deler opfattelse af, hvordan vi skal gå til den virkelighed, der er.

Der er også pæne platforme, vi har fælles med Det Radikale Venstre. Der er også en række emner, hvor vi og Enhedslisten deler opfattelse af, hvad der er vigtigt i det danske samfund. Men jeg vil ikke komme med en yderligere rangdeling.

I øvrigt er jeg slet ikke sikker på, at hr. Jacob Jensen skal have lov at deltage i den diskussion. Han kan jo snakke videre med Dansk Folkeparti, om det er dem, eller om det er De Konservative, der er bedst for Venstre.

Formanden:

Foreløbig tak til hr. Jan Petersen.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Når vi genoptager mødet, er hr. Mikkel Dencker den første ud af 12 på listen, som får ordet for en kort bemærkning.

Mødet udsat kl. 12.02

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder Socialdemokratiets ordfører, hr. Jan Petersen, om at genindtage talerstolen, og vi fortsætter med de korte bemærkninger. Den første på listen efter pausen er hr. Mikkel Dencker.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil fortsætte, hvor vi slap inden frokostpausen, for jeg har bemærket, at der er nogle uoverensstemmelser mellem de udsagn, der kommer fra hr. Jan Petersen og fra Socialdemokratiets skatteordfører, hr. John Dyrby.

Hr. Jan Petersen har sagt, at man på et tidspunkt, når der skal være en skattereform, så går efter en bred reform. Det vil sige, kan jeg regne

ud, at der så også må skulle være nogle borgerlige partier med. Og tidligere har Socialdemokratiet også meldt ud, at der skulle være mindst et borgerligt parti med. Det vil sige, at der skulle være en form for vetoret til borgerlige partier i en fremtidig skattereform under en socialdemokratisk regering.

Men i Børsen forleden læste jeg, at hr. Dyrby, som jo er skatteordfører for hr. Jan Petersens parti, sagde, at man også kunne forestille sig en smal reform, det vil sige med venstrefløjspartierne. Jeg må jo nok sige, at der vil være himmelvid forskel på indholdet af sådanne to reformer. Så jeg vil godt høre, hvad der er Socialdemokratiets politik. Er det det, som hr. Jan Petersen udtrykker, eller er det det, som hr. John Dyrby udtrykker?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Vi har sådan set sagt det samme. Jeg vil bare her advare hr. Mikkel Dencker mod at læne sig fuldstændig op ad, hvordan Børsen både i overskriftsform og derunder refererer, hvad hr. John Dyrby sagde. Der er ikke sagt forskellige ting fra min side og fra hr. John Dyrbys side.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes jo, at der er meget stor forskel på at lave en reform med venstrefløjspartierne inklusive Det Radikale Venstre og at lave en bred reform med deltagelse af borgerlige partier. Hvis vi nu forestillede os, at det blev en smal reform med venstrefløjen, så er man jo ude i noget, der medfører enorme forhøjelser af ejendomsskatterne, og det ligger jo meget langt fra det skattestop, som hr. Jan Petersen flere gange i dag har sagt Socialdemokratiet går ind for. Er den socialdemokratiske tilslutning til skattestoppet så bare et stort blufnummer?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nej, det er det ikke. Det er sådan set en meget håndfast og troværdig tryghedsgaranti, vi godt vil give danskerne. Men vi mener også, at der for enden af den tunnel ligger en skattereform, og den skal laves på et bredt grundlag, hvilket vil sige, at der skal mindst et borgerligt parti med. Det er jo et synspunkt, som ikke bare vi har med hensyn til, hvordan en skattereform skal se ud i fremtiden. Det er også et synspunkt, som den radikale leder har givet udtryk for, da