

i kommunerne. Der sker så meget i øjeblikket, at nogle medarbejdere godt lige vil have en pause.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er fuldstændig chokeret, jeg er målløs. Det er jo helt fantastisk, det er jo vanvittigt. Skal udviklingen af en bedre offentlig sektor ske inden for den ramme, der er i dag, den økonomiske ramme, de økonomiske midler, der er i dag, eller er det sådan, at når vi beder om en stor omstillingsproces, fordi vi vil have bedre kvalitet i den offentlige sektor, så anerkender vi også, at der skal flere penge til?

Vi har det sidste udgangspunkt, og derfor har vi kæmpet som en gal for, at der nu bliver afsat nogle flere midler til at udvikle kvaliteten i den offentlige sektor. Konkret er der så for 2007-finansloven afsat 0,25 mia. kr. til, at man kan komme i gang med det. Hvad er Socialdemokratiets svar på det? Det er, at det er latterligt, og at det ikke er en anstændig måde. Det er altså ikke anstændigt at afsætte 0,25 mia. kr. – foreløbig – til bedre kvalitet i den offentlige sektor? Jeg er målløs.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kan godt forstå, hr. Thulesen Dahl har brug for at komme op i det toneleje der, for det her forslag fra Dansk Folkepartis side handler jo alene om en ekstremt dårlig samvittighed, fordi man har forsømt sine muligheder for at støtte os andre i at få flere ressourcer i den offentlige sektor.

Når vi stemmer nej til det forslag, er det ikke udtryk for, at vi mener, det skal foregå inden for et nulsumspil. Vi har via egne ændringsforslag peget på, at der skal flere ressourcer i den offentlige sektor, og i den bedre ressourcemæssige ramme vil der kunne foregå ganske meget kvalitetsudvikling og ganske meget fornyelse. Det er jo ikke det, vi er uenige om. Men at blive et vedhæng til et regeringsprojekt og ligefrem gå ud og sige, at det er godt gået af Dansk Folkeparti, når man har noget dårlig samvittighed, får man os altså ikke til. Vi stemmer imod det.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det gør vi også. Vi vil heller ikke stemme for statsministerens forslag på en feberredning efter

at være lidt trængt her efter sommeren, men det skal jeg vende tilbage til i min ordførertale.

Jeg har brug for at spørge min gode socialdemokratiske kollega lidt om den socialdemokratiske skattepolitik, for det står mig lidt uklart, og jeg håber på at blive oplyst med hensyn til, hvad køreplanen egentlig er for det.

Jeg hører ordføreren sige, at der er behov for flere hænder i den offentlige sektor. Helt enig. Der er også behov for flere hænder i den private sektor. Men når det så er sagt, er det så ikke snublende nær at nå frem til den konklusion, at der så netop er behov for en skattereform og ikke et skattestop? Den sammenhæng har jeg svært ved at forstå at man ikke fra Socialdemokratiske side også er indstillet på at se på. Men forklaring udbedes.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kan godt finde argumenter for, at en skattereform kan betyde flere hænder. Jeg tror ikke, det er det eneste svar, der er på at udvide arbejdsstyrken, men jeg vil ikke afvise, der kan være et arbejdsstyrkebidrag ved en skattereform. Men man må have lidt tålmodighed.

Jeg mener ikke – det er der ikke nogen, der har spurgt til endnu, men lad mig give svaret, før der er nogen, der spørger – at de økonomiske vismænd har ret i, at man skal bruge en skattereform som konjunkturregulering nu. Det mener jeg ikke er rigtigt. Altså, skattereformen skal ses i et lidt længere perspektiv, for den skal ind og have fat i nogle strukturer; den skal laves grundigt og ordentligt – og derfor forslaget om en skattekommission – men også med en tryghed, og det er derfor, vi har tilsluttet os skattestoppet.

I den forbindelse vil jeg sige, at når vi så måtte lave om på noget efter næste valg og med mulighed for, at vælgerne kan sige noget om det inden, så vil vi have det med et bredt flertal – det burde der være en stor forståelse for også hos Det Radikale Venstre – for brede flertal er sådan set nok det, der holder længst.

Så der er hastigheden til forskel. Vi respekterer behovet for tryghed, og derfor har vi tilsluttet os skattestoppet, men der er en skattereform på et bredt grundlag for enden af tunnelen.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Grundigheden er selvfølgelig vigtigt, og brede flertal er godt. Helt enig også her. Men der er jo en omkostning ved skattestoppet, og vores kri-