

effektiv ligning, som gør, at der kan tilføres fællesskabet flere midler, hvilket er nødvendigt for at kunne forbedre velfærden. For det bliver da i allerhøjeste grad nødvendigt, også som følge af det forlig, der er lavet omkring efterlønnen.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det kan jeg sådan set i al venlighed bekræfte. Vi vil lukke skattehuller, og vi vil også fjerne nogle af de skatteelementer, vi har, f.eks. muligheden for at fradrage pensionsindbetalinger på over 100.000 kr. Der vil vi lægge et loft. Og der bliver jeg nødt til at sige, at det provenu, vi får hjem af det, putter vi i en fin kasse og gemmer til den skattereform, der skal være en attraktion for et bredt flertal i Folketinget.

Effektiv ligning kan give et provenu, og man kan også sige, at der er erhvervstilskud, der er skjult i form af nedsættelse af beskatning af landbruget. Den slags kan umiddelbart bruges til at forbedre velfærden. Så det er sådan set et ja, men vi skal lige se på, hvad der bruges til hvad.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det Økonomiske Råd advarer mod yderligere stigninger i de offentlige udgifter, og Socialdemokratiet er jo kommet med et ændringsforslag, hvor man vil øge udgifterne til kommunerne med 1 mia. kr., og så tilslutter man sig her ved debatten også SF's forslag på 1,3 mia. kr. Så er man altså oppe på 2,3 mia. kr.

Er det ikke uansvarlig politik bare bevidstløst at overbyde regeringen og dermed øge de offentlige udgifter?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Nej, det er sådan set vældig ansvarligt, og hr. Christian Wedell-Neergaard ved jo udmærket, at hvis man ser på den samlede nettovirkning af de socialdemokratiske ændringsforslag – ikke alle er til afstemning – er forskellen sådan set et par milliarder. Det mener vi er forsvarligt, især når de par milliarder anvendes målrettet på områder, hvor vi også samtidig kan håndtere flaskehalsproblemmstillingen, og det er jo typisk børne- og ældreområdet.

Jeg har lige i et tidligere svar nævnt, at der er et udbredt deltidsarbejde, og det kan bære en del af det, men jeg kan også føje til i forhold til den mere overordnede økonomiske diskussion,

vi vel skal have på onsdag, at et af de problemer, vi har på det danske arbejdsmarked, jo er, at arbejdsmarkedspolitikken ikke er effektiv nok.

Det er ikke regleres skyld, men det er i høj grad måden, regeringen forvalter reglerne på.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jamen når man så under debatten tilslutter sig Det Radikale Venstres forslag om 450 mio. kr. til ulandsbistanden og SF's forslag om 1,3 mia. kr., ja, så forøger man jo ubalancen og dermed det overbud, man foretager i forhold til regeringens forslag.

Er det ikke uansvarligt at blive ved med på den måde at overbyde, når der nu er tilstrækkelige midler, flere midler end nogen sinde, bl.a. i kommunerne? Er det ikke uansvarlig politik?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det er dybt uansvarligt at lade være med at investere i en ordentlig velfærd i et land, der bliver rigere og rigere. Det er dybt uansvarligt ikke at sikre, at der er åbent i daginstitutioner og ikke lukkedage, at der er en mobilitetsmulighed på arbejdsmarkedet, fordi man får passet sine børn ordentligt, og fordi man er sikker på, at ens ældre bliver plejet ordentligt. Det er sådan set uansvarligt ikke at gøre det ordentligt.

Jeg har svært ved at forstå, hvilke finanspolitiske virkninger af sådan større karakter, der skulle være i at støtte et radikalt forslag om at forbedre ulandsbistanden – det svarer i øvrigt til vores eget forslag i samlet niveau. Mig bekendt er det ikke det, der udløser de fleste flaskehalse, når vi laver en overførsel til udlandet. Det burde finansordførere sådan set være ret enige om.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil meget gerne tilbage til de tætte relationer, jeg forstår der er mellem Socialdemokraterne og SF, for jeg noterede mig jo også i dag, at Socialdemokraternes politiske ordfører udråber SF til at være det næstbedste parti, der findes, og så må man formode, det er, fordi han mener, at Socialdemokraterne er det bedste parti.

Jeg synes sådan set, at Socialdemokraterne – nu er det jo så hr. Jan Petersen, der står på talerstolen – skylder de danske vælgere at sige: Hvorfor er SF så det næstbedste parti? Er det, fordi SF vil gøre op med skattestoppet? Er det det, vi kan forvente os, hvis det er sådan – hvad