

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Når man nu kigger på de ændringsforslag, der er indleveret, og læser Information i dag, kan man se, at det parti, som vil afskaffe skattestopet og øge boligskatterne, ifølge Socialdemokraterne er det næstbedste parti, og så kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide: Hvem er så det tredjebedste? Er det De Radikale, eller er det Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det kan vi jo eventuelt lave nogle dialog- og diskussionsaktiviteter om i de kommende uger. Jeg synes sådan set heller ikke, det er en sag, jeg vil involvere hr. Peter Christensen særlig meget i.

Jeg har i øvrigt svært ved at se, hvad lige præcis den diskussion, vi fører med venlige partier omkring os, har med ændringsforslagene at gøre. Der er jo ikke noget ændringsforslag om, at vi ikke må det i denne her debat, så vidt jeg har set.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Nej, det er der ikke, men jeg kan jo se i Information, at man fra Socialdemokratiets side er begyndt at rangordne partierne, og det er altså SF, der er det næstbedste parti.

Så tænker jeg jo, at det alligevel er interessant, når man ser de indleverede ændringsforslag – og derfor er det altså et relevant spørgsmål – om man ud fra dem kan fortsætte rangordningen. Altså, er det Det Radikale Venstre med fru Marianne Jelved, der er det tredjebedste parti, eller er det Enhedslisten, som ligger Socialdemokraterne mest nær på grund af de her ændringsforslag, og som er det tredjebedste parti? Jeg synes da, både jeg og de fortjener, at man fortsætter rangordningen.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jamen jeg forstår ikke ændringsforslaget. Altså, er det et forslag om, at det så skal vedtages i finansloven, at Socialdemokratiet har som ven nummer et SF og som ven nummer to Det Radikale Venstre og så i givet fald som ven nummer tre Enhedslisten. Jeg har ikke set ændringsforslaget, og derfor har jeg lidt svært ved at se relevansen i, at jeg skal bruge debattid på det.

Men o.k. da. Hvis det skal være sådan, kan jeg da høre hr. Peter Christensen – eller han kan

måske viske det til en partifælle, der får ordet om lidt – om det så er sådan, at det næstbedste parti for Venstre er Dansk Folkeparti, eller om det er Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det var fuldstændig det rigtige tidspunkt. Der kan jo ikke være nogen tvivl om, at Enhedslisten er det bedste parti i det her Folketing, så jeg synes, vi skal stoppe den her diskussion om rangordning. Jeg vil gerne stille et ændringsforslag om det, hvis vi skal have det på banen, for at vi kan tage diskussionen.

KL 11.35

Jeg glæder mig over, at vi er nået så langt i oppositionen, at der er en fuldstændig klokkeklar linje for, hvad alternativet er til den nuværende regering. Det er en nyskabelse. Sådan var det ikke, sidst vi snakkede finanslov. Det er sådan, at Socialdemokraterne nu har meldt meget, meget klart ud, at man ønsker, at den offentlige sektor skal være større end det, regeringen lægger op til at den skal være. Det synes jeg er rigtig, rigtig fint, og jeg synes også, der har været rigtig gode taktik omkring afskaffelse af fattigdom. Men der er altså et lille bitte hjørne, og det er jo et af de hjørner, der gør, at Enhedslisten er Folketingets bedste parti, nemlig satspuljen.

Jeg vil gerne spørge, om det ikke er ved at være på tide, at Socialdemokraterne finder et andet ben at stå på end at være medvirkende til det bal, de borgerlige kører, med at tage penge fra de fattigste i vores samfund hvert evig eneste år.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Vi har ikke nogen planer om at forlade eller opsigte forliget omkring satspuljen. De fordelingspolitiske problemer, vi står med, herunder det at gøre noget meget konkret ved et antal danskere, som er meget fattige, kan vi nok finde nogle andre og mere effektive instrumenter til end ved at gøre op med satspuljen. Så det er sådan set et nej, men til gengæld et tilsagn om, at vi i vores diskussioner og også i nogle af de forslag, vi har, udvikler platforme for, hvordan vi kan gøre op med fattigdommen.

Vi har jo leveret tre her og nu-indsatsområder i vores forslag – fire endda – og jeg mærker også, at det er noget, der sådan set er meget enighed om i oppositionen. Så jeg vil sådan set sige, at så starter vi derfra.