

tigt for mig at få sagt, er, at det grundlæggende er afgørende, at det kan betale sig at tage et job. Når vi indførte et loft over kontanthjælp, var det jo også med henvisning til, at hvis begge, både mor og far, var på kontanthjælp, så ville de under det gamle system skulle starte med, at den første, der fik et job, skulle tjene 26.000 kr. om måneden. Det er ikke realistisk for mange mennesker, og derfor var den økonomiske tilskyndelse til at tage et job simpelt hen for lille. Og det er hele baggrunden for at indføre loftet over kontanthjælpen.

Så blev der sagt, at familierne har meget lidt. Altså, et ægtepar, som er underlagt loftet over kontanthjælp, med to børn, f.eks. i alderen 3-6 år, har et rådighedsbeløb på 11.000 måneden, når de har betalt skat, bolig og institution. Det synes jeg sådan set ikke er umenneskeligt.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det er jo bemærkelsesværdigt, at det svar, vi får fra hr. Peter Christensen på Enhedslistens spørgsmål her, er et stort forsvar for nogle af de mekanismer, som nu bevislig, efter vi har set flere rapporter, påviser, at kontanthjælpsloftet bl.a. ikke har den effekt, som Venstres ordfører bliver ved med at påstå at det har, nemlig at få flere folk i arbejde. Der var ikke noget konkret svar på Enhedslistens spørgsmål i Peter Christensens kommentar.

Kl. 10.55

Jeg synes, det er på sin plads at høre, hvad Venstre konkret vil gøre, og ikke at få de her undskyldninger for, hvorfor man vil bevare nogle ydelseslofter, som betyder, at man ikke får folk i arbejde, men at man udstøder folk, som i forvejen lever på et meget, meget lavt fattigdomsniveau. Jeg synes stadig væk, vi mangler et svar fra Venstre på: Hvad vil Venstre gøre for at bekæmpe fattigdom i det her land?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er ikke en talen udenom. Jeg accepterer bare ikke den præmis, at det skulle være urimelige økonomiske vilkår. Hvis man henvender sig til en bank for at låne penge og den skal finde ud af, hvor meget man må låne, så er der sådan en tommelfingerregel, der siger, at 3.000 kr. pr. voksen og 1.500 kr. pr. barn lagt sammen er det, man som minimum skal have, når de faste udgifter er betalt. Det er sådan en tommelfingerregel, jeg i hvert fald selv som ung er blevet mødt med af

banken. I det her tilfælde, det konkrete eksempel, jeg fremhæver, har man flere penge til rådighed, når de faste udgifter er betalt, end det, nogle banker anbefaler over for helt almindelige familier.

Så jeg synes ikke, at det er urimelige økonomiske vilkår, og jeg synes, at det er meget vigtigt, at der er et økonomisk incitament til at gå ind på arbejdsmarkedet. Det skriver vismændene – som jo fylder meget i debatten i dag – og de slår fast, at det er helt afgørende. Det er deres budskab. Derfor synes jeg faktisk, at det er væsentligt at holde fast i kontanthjælpsloftet, som har været med til at skabe en situation, hvor det, hvis begge parter er på kontanthjælp, ikke er nødvendigt, at de skal starte med et direktørjob, for at det kan betale sig.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Sagen er jo, at vi gang på gang – både fra Rådet for Socialt Udsatte, fra beskæftigelsesministerens egen undersøgelse og nu fra de fremmeste økonomer i det her land, vismændene – har fået bevist, at kontanthjælpsloftet ikke har den effekt, som hr. Peter Christensen bliver ved med at stå og påstå at det har. Den eneste effekt, det har, er, at det er med til at støde folk ud, marginalisere folk yderligere, som i forvejen har svære økonomiske vilkår.

En af konsekvenserne er jo, at nogle af de mennesker, der rammer kontanthjælpsloftet nu, bliver smidt ud af deres lejligheder, fordi de ikke kan betale deres husleje. Er det et rimeligt økonomisk vilkår? Er det den konsekvens, som hr. Peter Christensen vil blive ved med at fremhæve som en af de ting, som sker for de mennesker, der rammer kontanthjælpsloftet?

Jeg synes, det er meget bekymrende, at vi i dag ikke kan få noget konkret bud fra Venstre på, hvad man vil gøre for at bekæmpe fattigdom, men kun få nogle højtsvævende undskyldninger for, hvorfor man har indført de her lofter. Jeg synes, det er beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Loftet over kontanthjælp er ikke med til at skabe fattigdom. Jeg er uenig i præmissen. Jeg mener sådan set, at det afgørende er, at det kan betale sig at tage et job.

Det er rigtigt, at i nogle af de undersøgelser, der er blevet lavet, blev det slået fast, at loftet over kontanthjælpen alene ikke løser problemet,