

ressourcer, hvis vi tager tallene fra et år og sammenligner dem med tidligere år? Og der er flere ressourcer. Det er sådan set derfor, at jeg er tryk ved, at også børnefamilierne vil opleve, at der ikke er det scenarie, som også SF prøver at skitsere.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Peter Christensen er enig med statsministeren i, at det var en flok socialistiske ballademagere, der deltog i møder overalt i landet, og som stod på Christiansborgs slotsplads og ikke ville finde sig i de reduktioner, som kommunerne havde lagt op til i deres budgetter, fordi det gik ud over deres børn i daginstitutionerne. Socialistiske ballademagere blev de kaldt – tusindvis af folk. Og hvad har hr. Peter Christensen som argument? Én person, det er fantastisk.

Kl. 10.45

Det næste er, at jeg jo fik et klart svar, regeringen har ændret på statistikberegningerne. Tidligere beregnede man pr. passet barn, nu beregner man pr. barn. Hvordan kan det så være, at man går rundt med den type af, jeg vil sige knapt så rigtige påstande, nemlig at der bruges flere penge pr. passet barn i de danske daginstitutioner?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er ikke knap så rigtige tal, det er rigtige tal, og det er sådan set dem, vi skal forholde os til.

Så vil jeg til fru Anne Baastrups påtagede forargelse sige, at jeg jo tidligere har sagt, at jeg sådan set godt forstår, at der var mange forældre, der var bekymrede. Hvis der skulle fyres 3.000 pædagoger, var der jo faktisk grund til at blive rigtig bekymret, og det var der mange forældre der blev. Men det var bare ikke virkeligheden, og derfor synes jeg egentlig, at man skulle rette forargelsen mod dem, der faktisk skræmte alle de her børnefamilier fra vid og sans uden grund, og som i politisk øjemed så en interesse i at skabe den utryghed.

Det lykkedes flot, må man sige, men er det rimeligt? Er det rimeligt over for børnene? Er det rimeligt over for børnefamilierne? Nej, det synes jeg sådan set ikke. Jeg synes, at man i stedet for skulle se på de faktiske tal, og de var der jo slet ikke på det tidspunkt, hvor det gik allerallervarmest til, så der kunne man jo påstå hvad som helst, og det gjorde BUPL så også. Nu har vi talene og kan se, at der er flere ressourcer pr. barn.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg vil gerne takke Venstres ordfører for en meget, meget klar anerkendelse, ja, en næsten historisk anerkendelse af, at sænkning af skatten på arbejde ville øge arbejdsstyrken.

Til gengæld bruger Venstres ordfører meget tid på at kritisere et radikalt skatteudspil. Hvis nu vi tænkte den utopiske tanke, at Venstre måtte tale skat, ville det være meget spændende at vide, hvilke tanker Venstres ordfører gør sig om, hvordan sådan en skattereform så skulle udformes?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg er helt sikker på, at hvis råderummet var til stede, så ville den blive udført klogt. Og jeg er også helt sikker på, at den mindste del af øvelsen, hvis man har fundet råderummet, er at finde ud af, hvordan den skulle gives. Det tror jeg ikke er det svære.

Nej, det svære er jo at finde pengene. Og der er ikke råderum til skattelettelse nu. Så det, som danskerne kan regne med, og som de altid har kunnet regne med med den her regering, er, at der er et skattestop. Og det er vigtigt for alle familier, fordi det betyder, at man kan disponere i tryghed og vide, hvordan ens økonomiske situation er. Der kommer ikke pludselig nye afgifter og skatter. Vi var jo helt oppe på én om måneden under den tidligere socialdemokratiske regering. Det er virkelig noget, der skaber utryghed. Man ved aldrig, om man bliver ramt. Nu kan man være helt stensikker på, man ikke bliver ramt. Hvis man bliver ramt af noget, er det enten en skatte- eller en afgiftslettelse, og det kan folk bedre leve med. Det er jeg helt sikker på.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Venstres ordfører bruger som så mange andre ordet økonomisk råderum. Det lyder jo meget ansvarligt, men Venstres ordfører er godt klar over, at skattestoppet tager det økonomiske råderum, som Venstre og mange Venstrefolk, måske endda også ordføreren selv, ønskede skulle bruges til at lette skatten på arbejde med.

Kan Venstres ordfører ikke anerkende, at netop skattestoppet er med til at indkomstfordele det råderum efter helt andre principper, end man tidligere har kendt, nemlig i forhold til hvor meget energi befolkningen bruger, og hvor store huse befolkningen bor i? Vil Venstres ord-