

Martin Lidegaard (RV):

Da De Radikales ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne læse følgende tale:

Det Radikale Venstre finder beslutningsforslaget absolut sympatisk. Der er ingen tvivl om, at videokameraer i taxaer forebygger overfald, og der er heller ingen tvivl om, at de overfald, der finder sted, er helt utilstedelige og bør forebygges.

Når det er sagt, er det også klart, at der i dag i den gældende lovgivning allerede helt frit kan etableres kameraer. Det er en beslutning, den enkelte vognmand kan tage og derved skabe et trygt arbejdsmiljø for sine ansatte. Forslagsstillerne anfører, at kameraerne nu er blevet så billige, at man roligt kan indføre et påbud om overvågning. Man kunne med lige så god ret hævde, at kameraerne nu er så billige, at ingen vognmand behøver at undslå sig, når chaufførerne beder om at få et overvågningskamera. Så hvis en vognmand vil holde på sine folk – og vi ved jo, at der er mangel på dem i øjeblikket – så må han installere kameraer.

Kl. 16.20

Fra radikal side er vi principielt modstandere af at indføre et generelt overvågningspåbud ved lov. Der er heller ikke påbud om at overvåge tankstationer, men de er dog alle overvåget, fordi det er hensigtsmæssigt, og fordi den gældende lov giver mulighed for, at den enkelte ejer installerer kameraer. De eneste krav er, at der skiltes tydeligt med, at overvågning finder sted på området, og at optagelsen ikke kommer uvedkommende i hænde. Disse regler, der gælder privat ejendom, er efter vores vurdering nyttige og tilstrækkelige til at sikre overvågning.

På den ene side er vi altså sympatisk indstillet over for grundtanken, da vi tror, at det vil virke. På den anden side ville vi finde det langt bedre, hvis det var arbejdsgiverne og arbejdsmarkedets parter selv, der fandt frem til de her løsninger. Så vi vil lytte nøje under udvalgsarbejdet og træffe beslutning om, hvordan vi stiller os under andenbehandlingen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Pia Olsen.

Pia Olsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Morten Homann, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge følgende:

Forslaget indfører pligt for taxavognmænd til at installere tv-overvågning i taxaer med henblik på at forebygge og opklare røverier mod og overfald på taxachauffører. Taxaerhvervet er meget risikabelt, og det er et meget lille indgreb i den personlige frihed at have videoovervågning på taxaturen. Derfor er SF principielt tilhænger af forslaget, men der er nogle ting, som skal belyses nærmere i udvalgsarbejdet.

Det drejer sig for det første om, at det er meget uklart, hvilke økonomiske byrder forslaget pålægger vognmændene. Det kan være en meget stor udgift for små vognmænd, og denne skal stå mål med gevinsterne, ikke mindst set i lyset af, at risikoen for overfald på taxachauffører givetvis er ret forskelligt fordelt geografisk.

For det andet drejer det sig om, at det skal sikres, at optagelserne bevares forsvarligt og destrueres efter et helt bestemt tidsrum, så lovlydige borgere ikke skal risikere, at videooptagelser fra deres taxature falder i hænder på uvedkommende.

Men SF er som sagt positivt indstillet over for forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Så skal jeg give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Tv-overvågning, som ministeren har redegjort for, er jo rent faktisk tilladt i dag, men der eksisterer ikke et påbud om det. I et svar til Retsudvalget har ministeren også sagt, at et sådant krav til taxaers indretning og udstyr alene skal være begrundet i hensyn til sikring af fornuftig betjening af kunderne og effektiv kontrol med omsætning. Så det, vi altså kan lovgive om, er betjeningen og den service, der ydes over for kunderne, og så i øvrigt om, hvorvidt der kommer penge i kassen til vognmanden.

Om der bliver spillet hasard med chaufførens sikkerhed, mener ministeren så ikke er et spørgsmål, der kan lovgives om; det skal man aftale sig frivilligt ud af. Jeg mindes en række områder, hvor man går ind og lovgiver rent arbejdsmiljømæssigt netop for at sikre, at medarbejderne ikke blive syge af det job, de er ansat i.

Senest har vi jo lavet en temmelig restriktiv rygelovgivning netop for at beskytte tjenerne mod ikke at blive udsat for passiv rygning. Så ved jeg ikke, hvad der er farligst: at blive udsat for passiv rygning eller blive kørt ud i Sydhavnen og få bundet en strik om halsen. Men det er