

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så går vi tilbage til hovedspørgeren. Sidste spørgsmål fra hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg må konkludere, at regeringen ikke aner sine levende råd om, hvad de skal gøre, og hvad de skal mene i den her sag.

Jeg har tilladt mig at være kritisk, og det skal man jo være en gang imellem, men jeg har også god grund til at rose eksempelvis Arbejdstilsynet, som har gjort det eneste rigtige: at tage ud og besigtige forholdene. Alle andre, styrelser, ministerier osv., er faldet af på den – efter min mening.

Det skyldes jo, at den ene forklarer, at det er udstationering, og som ministeren så ganske rigtigt siger, kræver det jo ikke opholdstilladelse, men hvordan kan det så være, at Skov- og Naturstyrelsen udsender en pressemeddelelse, hvor de skriver: Vi ophæver kontrakten, fordi det kan dokumenteres, at de har lovligt ophold? Så må der da være noget at komme efter. Enten må det være det ene eller det andet.

Nu må ministeren finde ud af, om det er udstationering eller det er Østaf-talen, og om reglerne er blevet overholdt. Vi kan ikke være bekendt at invitere udenlandsk arbejdskraft herop og så ikke sørge for, at forholdene er i orden. Jeg synes simpelt hen, ministeren skulle holde op med at nøle og sørge for at få frembragt de nødvendige tilladelser, og hvis de har begået noget strafbart, så få dem dømt, for ellers er der jo ikke lighed for loven. Ministeren har ikke været i tvivl i andre tilfælde.

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

Jeg kan altså ikke bruge hr. Bjarne Laustsens påstand om nølen til noget som helst. Vi kigger netop på sagen, fordi vi er blevet bedt om det.

Jeg er enig med hr. Bjarne Laustsen. Der er taget hånd om den her sag, og der er jo netop sikret et tæt samarbejde; der er sikret, at politiet bliver uddannet; der er lavet følgegrupper netop for sikre udførelse af en kontrol med de her områder. Og når man så støder på de her sager, jamen så går arbejdet i gang med at finde ud af: Jamen har grundlaget været i orden? Og det er lige præcis det, vi sidder med lige nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1235**

9) Til integrationsministeren af:

**Morten Østergaard (RV):**

»Hvad er baggrunden for, at regeringen inden for 2 år gentagne gange har skiftet fortolkning af de direktiver, der har betydning for EU-borgernes ret til familiesammenføring i Danmark, og hvilke skridt har regeringen taget for at sikre borgernes retssikkerhed under skiftende fortolkninger?«

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Dette spørgsmål er stillet af hr. Morten Østergaard til integrationsministeren. Hr. Morten Østergaard for begrundelse.

**Morten Østergaard (RV):**

Det her er jo på den ene side en fortsættelse af en diskussion, vi har haft for nylig omkring en lempelse for pensionister i forhold til familiesammenføring inden for EU-retten, og på den anden side kan det jo meget passende også blive en debat om den seneste udvikling, der har været i den her sag, som er beskrevet bl.a. i Jyllands-Posten i søndags, og som viser, at Integrationsministeriet har været på meget gyngende grund, da man i slutningen af 2004 valgte en ny praksis i forhold til EU's familiesammenføringsregler.

Jeg glæder mig til at høre ministerens besvarelse. Jeg vil bare understrege, at de her sager er af allerstørste vigtighed for dem, det drejer sig om. Det er folk, som har indrettet deres liv efter at kunne få familiesammenføring i Danmark i forhold til de rettigheder, de har som EU-borgere. Det er derfor, vi tager sagen meget alvorligt, og vi er meget optaget af deres retssikkerhed.

Jeg ved, at ministeren altid gør sig umage for at svare grundigt, men jeg vil bare anmode om, at ministeren netop i den her sag, fordi der er tale om så alvorlige konsekvenser for en masse mennesker, gør sig grundige overvejelser over, om der ikke bør kastes mere lys på den her sag.

Kl. 14.25

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

Først har jeg lyst til at sige, når hr. Morten Østergaard taler om den seneste udvikling og om at kaste lys, at hvis hr. Morten Østergaard går ind og printer presseklip ud – og det er jo så let i de her dage – fra 2002 til 2004, vil han kunne se, at det er en problemstilling, som er blevet belyst ret indgående. Så meget nyt er der ikke i det,