

**Frank Aaen (EL):**

Derfor er spørgsmålene heller ikke stillet på baggrund af filmen, men på baggrund af at jeg i over 2 år har stillet spørgsmål i stribetvis til regeringen om de her sager.

Så har jeg haft lejlighed til i dag at komme over og se nogle af de dokumenter, jeg i mere end 1 år har spurgt efter og er blevet nægtet, fordi de var fortrolige. Dem har jeg så i dag fået lov til i hvert fald i uddrag at læse. Af de dokumenter fremgår det, at for den episode, vi taler om med de 31 fanger, er der ingen tvivl om, at de ifølge de regler, der gælder for Danmark, og de regler, man fik med ud i felten i Afghanistan, skulle betragtes som krigsfanger. Som vi lige har hørt fra statsministeren, blev de selvfølgelig også overladt i amerikanernes varetagelse som krigsfanger, ingen tvivl om det.

Derfor spørger jeg statsministeren: Hvordan har statsministeren det med, at landets forsvarsminister har sagt til Folketinget gentagne gange, at Danmark ikke har taget krigsfanger i Afghanistan, når vi kan se, at det har Danmark notorisk?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Som jeg allerede har oplyst, har regeringen besluttet at udarbejde en redegørelse i anledning af, at der i den her omtalte film bliver rettet alvorlige beskyldninger mod regeringen, herunder kritik af regeringens oplysninger til Folketinget.

Kl. 13.30

Jeg går ud fra, at det spørgsmål, hr. Frank Aaen nu stiller, henviser til forsvarsministerens besvarelse i 2004 af et § 20-spørgsmål fra daværende medlem af Folketinget hr. Søren Søndergaard, som bl.a. spurgte om, hvorvidt danske styrker i Afghanistan havde taget krigsfanger. Af forsvarsministerens besvarelse fremgik, at der ikke var taget krigsfanger af danske styrker, men at danske styrker i samarbejde med amerikanske styrker havde været med til at tilbageholde 34 personer, som alle var blevet frigivet i Afghanistan.

Efterfølgende blev der søgt sået tvivl om forsvarsministerens besvarelse. Forsvarsministeren redegjorde derfor i september 2005 og i januar 2006 nærmere for dels de juridiske sonderinger i Genèvekonventionerne mellem krigsfanger og tilbageholdte civile personer, dels omstændighederne omkring de to operationer, hvorunder tilbageholdelserne var sket. Det er sammenfattede min opfattelse, at forsvarsministeren har in-

formeret korrekt om de forhold, han har haft kendskab til.

Når det er sagt, vil jeg gerne gentage, at regeringens holdning var, er og fortsat vil være, at uanset formel status som krigsfanger eller ej, så skal tilbageholdte personer altid behandles human, og det indebærer selvsagt, at tortur eller anden form for mishandling ikke må finde sted, og det er også det, den amerikanske regering klart har tilsluttet sig.

Men som sagt vil alle de forhold blive nærmere belyst i redegørelsen fra regeringen.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil bare sige, at jeg har haft mulighed for at læse dokumenter dels om selve aktionen, dels om de retningslinjer, der lå for styrkernes behandling af fanger, som jeg ikke kan gengive i detaljer, men jeg kan sige, hvad de indeholder i deres helhed. Det fremgår, at fangerne blev taget med våben og måtte betragtes som Talebankrigere, blev ført til fangelejr og overladt til amerikanerne. Jeg går ud fra, at man kun overlader fanger til en fangelejr i en militærbase, hvis man regner med, at de er krigsfanger, som selvfølgelig også ifølge vores egne retningslinjer skulle være behandlet som krigsfanger. Det er klokkeklart. Vi må se, om regeringen så tør prøve at tale sig ud af det, når de kommer med den redegørelse.

Jeg vil gerne spørge igen: Uanset om de bliver overladt som krigsfanger eller som andre fanger, er det så ikke korrekt, at vi skulle overholde Genèvekonventionen? Og ud over den juridiske debat, som vi havde lige før, er det så ikke på det tidspunkt, hvor vi overlader menneskene til amerikanerne, klart, ud fra at vi vidste, at de blev fløjet til Guantánamo og andre blev mishandlet, at det i sig selv var en fejl?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil ikke tage stilling til alle de juridiske enkeltheder, men bare fastslå det, som jeg mener må være det politiske i den her sag, nemlig at uanset hvordan man opfatter den juridiske status for de pågældende personer, så skal de selvfølgelig behandles human i overensstemmelse med principperne i Genèvekonventionerne.

Som jeg også nu flere gange har sagt, så er det fuldstændig fast praksis fra dansk side, at tilbageholdte personer ikke bliver udleveret til andre stater, hvis det efter en konkret vurdering skønnes, at de så risikerer tortur eller mishandling.