

tægt; allerede her havde en dansk tolk udsendt med militæret fortalt den danske militære ledelse, at folk blev mishandlet i amerikansk vare-tægt. Så vi vidste, at der var noget galt. Vi vidste, at det her var resultatet.

Må jeg så også lige sige – og her misinformerede statsministeren Folketinget – at i det papir, der behændigt refereres fra, står der udtrykkeligt i punkt 2 C og 2 D, at hvad angår Taleban og hvad angår Al-Qaeda, så gælder Genèvekonventionens artikel 3 og artikel 4 efter George Bushs opfattelse ikke, og derfor var det en overtrædelse, at Danmark bare, også i henhold til konventionen, overlod de her mennesker til amerikanerne.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Frank Aaens forkerte påstande bliver ikke rigtigere af at blive gentaget. Det, der er det afgørende, og det, som regeringen hele tiden meget åbent har lagt frem her i Folketinget, er, at den amerikanske regering fra begyndelsen har slået fast, at alle tilbageholdte under alle omstændigheder skal behandles humant og på en måde, som er i overensstemmelse med principperne i Genèvekonventionerne. Det er, hvad der er sagt fra amerikansk side. Det er, hvad regeringen har svaret på gentagne spørgsmål her i Folketinget.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Rune Lund som medspørger.

Rune Lund (EL):

Så er mit spørgsmål til statsministeren: Hvornår hørte statsministeren for første gang om, at USA ikke overholder Genèvekonventionerne i Afghanistan? Hvornår var det? Hvis statsministeren ikke kan huske den præcise dato, så måned eller årstal. Det er spørgsmålet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Selve udgangspunktet for hr. Rune Lunds spørgsmål er forkert, i og med at amerikanerne allerede ved præsidentens beslutning af 7. februar har meddelt, at under alle omstændigheder skal alle tilbageholdte behandles humant og på en måde, som er i overensstemmelse med principperne i Genèvekonventionerne.

Rune Lund (EL):

Skal det forstås sådan, at det memo, som er lavet den 7. februar 2002, og som klart beskriver, at USA ikke vil overholde Genèvekonventionen, er

den tolkning af Genèvekonventionen, som også statsministeren og den danske regering har?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg sagde før, så er det fuldstændig fast dansk politik, at vi fra dansk side ikke udleverer tilbageholdte til stater, hvis vi efter en konkret vurdering skønner, at der er risiko for tortur eller mishandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det hr. Holger K. Nielsen som medspørger.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har bemærket, at statsministeren ligesom George W. Bush siger, at det er principperne i Genèvekonventionen, man overholdt. Det er ikke selve konventionen. Det er jo det, som åbner for den specielle amerikanske fortolkning, og som vi havde en lang, lang diskussion om i 2002 og 2003, hvor det netop kom frem, at Guantánamofangerne blev mishandlet. Og det, jeg synes er fantastisk, er, at den danske regering vedvarende kan hævde, at de ikke kendte til mishandling af fanger fra amerikansk side.

Vi havde her i Folketingssalen i spørgetiden i februar 2002 en stor debat omkring behandling af Guantánamofangerne, hvor Røde Kors havde været meget bekymret over det, og hvor man lagde vægt på, at Genèvekonventionen skal overholdes i sin fulde længde og i sin helhed. Den debat var voldsom dengang i foråret 2002. Derfor kan det ikke passe, at den danske regering var uvidende om amerikanske mishandlinger.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er faktisk utrolig glad for formuleringen i hr. Holger K. Niensens seneste spørgsmål, fordi det jo viser korrekt, at allerede i februar 2002 var der her i Folketinget helt åbne drøftelser – og det var der jo i det hele taget og har været hele tiden – hvor regeringen har svaret, nøjagtig hvad jeg har svaret her. Dermed ligger der jo også i formuleringen af hr. Holger K. Niensens spørgsmål en kraftig tilbagevisning af alle påstande, som jeg har hørt fremsat om, at regeringen skulle have misinformeret Folketinget. Det har været en fuldstændig åben drøftelse. Regeringen har hele tiden fuldstændig åbent lagt sin holdning frem, og derfor er jeg så taknemlig for hr. Holger K. Niensens formulering af spørgsmålet, fordi det jo en gang for alle afliver venstrefløjens fal-