

en partireklame på og en reklame, der henviser til min hjemmeside. Det er altså derfor.

Det har intet som helst at gøre med reklame for et bestemt sæt løbetøj. Hvis det overhovedet har noget at gøre med reklame i den her sammenhæng, ja, så er det reklame for partiet, så er det reklame for mig selv med henvisning til en hjemmeside, så jeg må fuldstændig afvise påstanden om, at det her skulle være reklame for et bestemt firma.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Karen Hækkerup for et afsluttende spørgsmål.

Karen Hækkerup (S):

Det er jo vanskeligt at forstå forskellen. Kulturministeren må ikke modtage gratis briller og reklamere for et bestemt optikerfirma; justitsministeren må ikke modtage gratis tøj og gå rundt i det eller gå til hofbal i det og må ikke låne barne-stole rundt omkring.

Mange ministre har været på gratis i reklamesager. Hvis jeg må være så ærlig, så synes jeg faktisk også, at statsministeren er det her. Men på den anden side kan det jo være, at jeg tager fejl.

Men både statsministeren og direktøren for Newline kan jo ikke begge to have ret, i hvert fald ikke, hvis man skal tro på det, der står i Ekstra Bladet, og jeg har ikke set statsministeren demtere den artikel, som var i Ekstra Bladet.

Her siger direktør Helge Petersen, da han bliver spurgt, hvad der sker, hvis statsministeren siger, at det ikke passer, at man har foræret ham dragten gratis:

»Jamen, det siger han ikke. Jeg ved, der var et par hundrede, der sad og så på, at han fik dragten«.

Dragten er altså ikke indkøbt af Venstre, den er foræret af et firma. Det må være det eneste indtryk, man kan stå tilbage med, og derfor synes jeg da, det er lidt mærkeligt, at statsministeren ikke bare kan sige: Jeg har måske begået en fejl her, og det beklager jeg.

Havde det ikke været nemmere i stedet for bare at tale udenom?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes ærlig talt, at fru Karen Hækkerup skulle undersøge sine sager noget bedre, inden hun går i Folketinget og bruger Folketingets tid på det.

Den sag kunne fru Karen Hækkerup have fået opklaret bare ved at ringe til Venstres parti-sekretær og dér få bekræftet, at de Newlinedragter med Venstres logo og mit eget logo, jeg løber i, er købt og betalt af partiet Venstre og aldeles ikke foræret gratis til partiet. Ja, nu er jeg nødt til at sige det ligeud: Jeg synes, det mindste, man kan gøre, når man stiller spørgsmål i Folketinget, er at undersøge sagerne til bunds, inden man stiller sine spørgsmål.

Så må jeg da stille et spørgsmål. Nu står jeg her med en artikel fra Ekstra Bladet den 1. juni, hvor fru Karen Hækkerup udtaler sig om, at hun har købt en legopolitistation til sin søn; at hun har skiftet til forsikrings-selskabet ALKA, fordi hun er utilfreds med Codan osv. Og så spørger jeg: Er det reklame? Nej, det synes jeg ikke det er. Men hvis man skulle lægge fru Karen Hækkerups standard til grund, så må man da sige, at det er en anprisning af nogle produkter, som fru Karen Hækkerup her har foretaget. Det viser bare, at det ærinde, fru Karen Hækkerup her er ude i, rent ud sagt er fuldstændig latterligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1226

2) Til statsministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Var statsministeren orienteret om, at den amerikanske regering ikke ville overholde Genèvekonventionen i Afghanistan, da danske soldater i foråret 2002 overlod krigsfanger i amerikansk varetægt?«

Kl. 13.15

Frank Aaen (EL):

Vi ved, at Danmark i starten af 2002 gik i krig i Afghanistan, og vi ved, at i den vedtagelse, der blev fremsat i Folketinget om den krig, stod det klart, at forudsætningen var, at alle kombattanter i krigen skulle overholde Genèvekonventionen. Vi ved også, at Danmark tog fanger i Afghanistan, og at vi udleverede fanger til USA's varetægt. Det tror jeg der er enighed om, så jeg skal selvfølgelig ikke spørge om, hvorvidt statsministeren er enig i det.

Men vi ved i dag også, at før vi tog fanger og udleverede dem til amerikanerne, havde USA ved præsidenten den 7. februar 2002 vedtaget, at ingen fanger, der blev taget i Afghanistan – fra