

get enig i. For det andet tror jeg egentlig ikke, jeg har sagt på noget tidspunkt, at de danske soldater skulle stå alene tilbage. Jeg vil sige til hr. Svend Auken, at det tror jeg faktisk ikke jeg har sagt.

Nu kender jeg jo hr. Svend Auken som USA-ekspert, og jeg synes også, han er meget interessant at lytte til, for det er sådan, at hr. Svend Auken altid har en utrolig evne til kun at fortælle om alt det positive, demokraterne siger, og så fortælle om, hvor forfærdelige republikanerne er. Og hvis man har det udgangspunkt, kan jeg jo godt forstå, at man har et andet billede af, hvordan USA's holdning er.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hr. Hald Madsen stillede, synes jeg, med rette i sin tale, som jeg lyttede til med stor interesse, det meget berettigede spørgsmål: Hvor er alle pengene egentlig blevet af? Er de bare blevet spildt? Det er jo det spørgsmål til genopbygningen, som mange amerikanere stiller sig selv. Og som hr. Hald Madsen måske ved, drejer det sig om et trecifret milliardbeløb, som er gået til genopbygning, uden at man kan påvise, at der er kommet de skoler, at der er kommet de kraftværker, og at der er kommet de sygehuse, som var planlagt som en del af indsatsen. Det er jo netop en del af billedet af en politik, der har spillet fallit, at det ikke er lykkedes, selv om man har brugt de mange penge. De er gået til entreprenører og sikkerhedsselskaber, men ikke til nye skoler, nye sygehuse, nye kraftværker.

Det spørgsmål, jeg imidlertid gerne ville stille hr. Hald Madsen, og som jeg stillede i første omgang, er: Gør det ikke indtryk på ham, at de kritikere, der i dag er stærkest i debatten om den amerikanske politik i Irak, både republikanere og demokrater, er folk, som tidligere var for krigen, men som nu i erkendelse af, hvor katastrofalt den er forløbet, tager afstand fra den hidtidige strategi og påpeger om end ofte smertefulde alternativer, så dog alternativer til den strategi, man hidtil har fulgt?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg synes jo altid, det gør indtryk, at man har alle nuancer med, og jeg kan forstå, at når jeg taler om de positive ting, som sker i Irak, er jeg ude af balance, men når dele af den danske opposition kun – *kun* – taler negativt om alt, hvad

der foregår i Irak, er der tale om et meget nuanceret billede.

Jeg har overhovedet ikke sagt andet, end at selvfølgelig er der kritik, og selvfølgelig er der dele af Irak, som ikke fungerer optimalt – jeg har overhovedet ikke sagt andet – det har jeg da aldrig nogen sinde benægtet. Men det, jeg bare synes kunne være klædeligt for dele af oppositionen, var, at man accepterede, man *accepterede*, at der rent faktisk også sker positive ting. Så kritikken gør da indtryk på dem, der er negative, men jeg håber da også, at det gør indtryk, når der er nogle, der egentlig fortæller om noget positivt, vil jeg sige til hr. Svend Auken.

Så vil jeg blot sige om den danske bistand på 400 mio. kr., at det er påviseligt, at de ting er blevet lavet, og det blev faktisk et flot resultat.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så siger jeg tak til ordføreren og beder den næste ordfører, hr. Mogens Lykketoft, om at komme på talerstolen.

Kl. 17.20

**Mogens Lykketoft (S):**

Udenrigsministeren udtalte sig den 3. januar 2003 med et beklageligt profetisk klarsyn, idet han advarede imod at starte en krig på et forkert grundlag i Irak.

Jeg tror, udenrigsministeren selv kan være lidt ked af at have set så klart, og at han selv kan være meget ked af, at den forståelse, nogle af os mente vi klart havde af ham, med hensyn til at Danmark under ingen omstændigheder skulle tage medansvar for en invasion af Irak, hvis ikke der var et klart nyt FN-mandat, ikke kunne opretholdes som regeringens politik, fordi statsministeren overrulede udenrigsministeren efter en telefonopringning fra præsident Bush.

Der er mange kilder til den katastrofale situation, Irak nu er i. Nogle af kilderne kan jo findes i, at blandt alle de forbrydelser, der er opregnet, som Saddam Hussein angiveligt skulle have begået, er de to eneste, han med sikkerhed ikke har begået, de to, der blev brugt som begrundelse for invasionen, nemlig at han stadig besad masseødelæggelsesvåben, og at han havde forbindelser til Al-Qaeda. Det er jo i sig selv selvfølgelig dybt beklageligt at konstatere, at vi bliver ført i krig på et falsk grundlag, selv om FN's våbeninspektører klart sagde, at de godt kunne udrede det med masseødelæggelsesvåbnene, uden at vi startede en krig.