

Aaen, nemlig at det var en forudsætning for deltagelse i internationale operationer, at Genèvekonventionen skal overholdes, og det er da om ikke andet så i hvert fald noget, man kan notere sig.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror ikke, jeg kommer nærmere besvarelsen af spørgsmålet, men jeg kan måske svare ved at stille et spørgsmål til Enhedslisten: Hvis det nu er rigtigt, at hr. Frank Aaen har været forhørsleder i en eller anden torturkampagne i Afghanistan, vil hr. Frank Aaen så blive ekskluderet af Enhedslisten?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Naser Khader.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg er enig i, at islamisme er en trussel. Jeg er også enig i, at vi bør forske i og undersøge sammenhængen mellem islamisme og terror, vi ved ikke nok om det. De Radikale har selv foreslået, at man skal forske i det. Men det, der undrer mig meget, er: Hvorfor skulle de 10 mio. kr., som Dansk Folkeparti har fået igennem til at forske i islamisme og terror, ind under Forsvarsministeriet og ikke under Forskningsministeriet? Hvorfor har man presset på, så det blev Forsvarsministeriet og ikke Forskningsministeriet?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er, fordi vi gerne vil sikre det, som hr. Naser Khader flere gange har udtalt, har jeg set i medierne. Vi skal sikre, at det reelt bliver det, man kan kalde en second opinion, altså, at vi får nogle uafhængige mennesker, der kan bibringe noget reelt til den her opgave. Og der synes vi, det er reelt, at man så siger, at der har været nogle forskningsprojekter indtil nu, som ikke er gået i dybden med de her ting for alvor og ikke på aktuelt niveau er kommet med udenlandske eksperter vurderinger. Og der ved jeg, man i Demokratiske Muslimer har god kontakt til nogle af de folk.

Det er sådan nogle folk, vi gerne vil have bragt ind, og der synes vi så, at det er det rigtige sted at lægge det. Man kunne for så vidt have lagt det andre steder også, men jeg kan forsikre hr. Naser Khader om, at jeg tror, vi egentlig har

de samme intentioner omkring det projekt og forhåbentlig kan samarbejde videre om det.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jamen jeg er enig i, at der skal forskes i det, meget enig; vi ved ikke nok om det. Og som sagt har vi selv foreslået, at der skal forskes i det. Med hensyn til alle de ting, hr. Peter Skaarup nævner med at sikre second opinion osv., vil jeg spørge: Hvorfor lige Forsvarsministeriet? Det har jeg ikke fået svar på. Kan man ikke sikre sig de samme ting i Forskningsministeriet? Hvorfor lige Forsvarsministeriet?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Grunden til, det blev Forsvarsministeriet, var jo, at der dér allerede nu er opbygget en enhed, der skal se på det, man kan kalde en second opinion om den kolde krig, altså en anden vurdering end den, som DIIS er fremkommet med. Og der synes vi, det er naturligt, at man så også der får mulighed for at bidrage med noget lignende, men det kunne for så vidt godt have været lagt i et andet ministerium. Vi synes bare, det var naturligt; når de nu havde fået den anden opgave, kunne den opgave også ligge her.

Jeg tror i og for sig, at det bliver et meget spændende projekt, som kan danne genstand for debat i Folketinget og for en yderligere analyse, som vi har brug for i forhold til sammenhængen mellem islamisme, den ekstreme islam og terrorisme.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Dansk Folkeparti har som bekendt støttet Irakkrigen fra første fløjt, og mit spørgsmål til ordføreren er, om ordføreren mener, at Irak og udviklingen i Irak har skabt flere eller færre terrorister i verden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, der er sket det, at Irak er blevet samlingspunkt for en del internationale terrorister. Vi ser jo desværre, når vi gennemgår det materiale, vi får ind i forskellige udvalg i Folketinget – og vi kan også læse om det i pressen – at det meget ofte er sådan, at de terrorister, der slår til i Irak, kommer fra andre lande og har passeret grænsen til f.eks. Syrien eller Iran. Derfor kan