

Formanden:

Så er det hr. Jens Peter Verner sen for et sidste spørgsmål.

Jens Peter Verner sen (S):

Det ændrer ikke noget ved, at når ministeren taler om, at man løser opgaverne, når de opstår, så er det brandslukning, og når man taler om de effektiviseringsforslag, man har lavet sammen med Dansk Folkeparti – for det har man – så vil jeg sige, at det jo er besparelsesforslag, som netop giver nye problemer. Det er jo det, der har været påtalt af medarbejderne, og som bliver påtalt igen.

Ministeren forsøger jo ligesom at sige, at det nok løser sig, og at han har lavet en effektiviseringsaftale. Men ministeren skal sige det, som det er. Det er en nedskæringsaftale, der betyder, at man bruger langt færre penge på fødevarekontrollen, end man gjorde tidligere. Der er skåret ned med 112 mio. kr. Det er altså virkeligheden.

Jeg synes, det er kedeligt, at vi stort set hver uge skal se nye oplæg, i det her tilfælde fra NNF, der fortæller, at det her altså ikke går, og i freddags var det medarbejderne i fødevarekontrollen. Altså, ministeren har jo stadig væk muligheden for at tage skeen i den anden hånd og så prøve at få det her løst i stedet for at skøjte forbi, sådan som han har gjort hidtil.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Altså, jeg kan bare gentage det, jeg har sagt før: Længe før de her problemer viste sig, var vi godt i gang med at gennemføre en række tiltag, der skulle forbedre vores fødevarekontrol. Så har de her problemer yderligere vist sig, og så kalder hr. Jens Peter Verner sen det for brandslukning.

Nu kan jeg ikke stille spørgsmål, men jeg kan godt spørge ud i luften: Hvis der er en brand, så har man to muligheder: Enten kan man lade det brænde videre, eller også kan man slukke branden. Jeg har valgt at slukke branden. Hr. Jens Peter Verner sen kunne måske ønske, at jeg havde ladet det brænde videre, men jeg synes nu, det er rigtigt, at man slukker de brande, der er, samtidig med at man gennemfører overordnede tiltag, og det er rent faktisk det, regeringen gør.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 25:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren [om status på dansk kræftbehandling]. Af Birthe Skaarup (DF), Jørgen Winther (V) og Helle Sjelle (KF).
(Forespørgslen anmeldt 29/11 2006).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 22 [afstemning]:

Forespørgsel til familie- og forbrugerministeren [om fødevaresikkerhed, -kontrol og -strategi].

Af Kristen Touborg (SF), Jens Peter Verner sen (S), Elisabeth Geday (RV) og Per Clausen (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 22/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/11 2006. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 1/12 2006. Forslag til vedtagelse nr. V 20 af Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Inger Beinov Støjberg (V), Christian H. Hansen (DF) og Per Ørum Jørgensen (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Elisabeth Geday (RV) og Jens Peter Verner sen (S)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 21 af Inger Beinov Støjberg (V), Christian H. Hansen (DF) og Per Ørum Jørgensen (KF) (*se side 1846*) vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 51 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 20 af Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL) (*se side 1844*).