

barn, hvis der sker den biologiske mor noget. Det vil sige, at barnet er i ingenmandsland.

Og punkt 2: Hvis medmoderen dør, så er barnet ikke sikret en arveret. Det synes jeg også at det måske er rimeligt at tage højde for, men mest af alt kan vi sikre et barn muligheden for at have to personer til at varetage omsorg, tryghed, alt det, der er så fantastisk i tiden umiddelbart efter fødslen.

Betyder det slet ikke noget? Er det bedre for et barn at være alene med et menneske? Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg synes, vi godt kunne høre en bedre forklaring.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen fru Lissa Mathiasen overser totalt lovgivningen, som den er i dag, hvori der netop står meget klart, at princippet om 3-måneders-reglen i særlige tilfælde kan fraviges. Og hvis de her ulyksaligheder skulle foregå, så er det selvfølgelig et særligt tilfælde. Sådan kan lovgivningen kun læses.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Den konservative ordfører sagde, at det her var et meget teknisk forslag. Det er det ikke. Men jeg forstår godt, at den konservative ordfører mener det, når man hører, hvordan han selv roder rundt i teknikken på området.

Er der da mulighed for kvinder, der lever i et ægteskab og er blevet kunstigt befrugtet, til at overveje situationen bagefter, fordi de eventuelt ikke vil bortadoptere eller hvad? Sådan er det jo ikke. Det er jo noget snak for at sige det, som det er.

Jeg er ikke overrasket over, at De Konservative mener, som de mener. Men der var en del konservative, der ved sidste behandling, så vidt jeg husker, trods alt mente nogle ting omkring betaling, eller tager jeg helt fejl?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Til hr. Simon Emil Ammitzbøll: Der var selvfølgelig nogle i Det Konservative Folkeparti, som absolut ikke mente, at det var en offentlig opgave at sikre lesbiske adgang til kunstig befrugtning.

Men jeg kan jo så også gøre hr. Simon Emil Ammitzbøll helt klart, at den konservative folketingsgruppe var enige om, at vi ikke ønskede

at ligestille lesbiske med heteroseksuelle par. Det skal hr. Simon Emil Ammitzbøll ikke være i tvivl om et sekund. Og det er den holdning, vi fortsat har i vores folketingsgruppe.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er fuldstændig med på, at Det Konservative Folkeparti ikke ønskede, at man skulle have givet lesbiske ret til kunstig befrugtning på offentlige sygehuse. Det er o.k. Men tager jeg helt fejl, husker jeg helt galt, hvis ikke det var sådan, at der så var nogle konservative, der alligevel ikke kunne få sig selv til at stemme for et forslag, der handlede om, at de så skulle betale for det selv?

Var det ikke hr. Helge Adam Møller, fru Pia Christmas-Møller, fru Henriette Kjær, hr. Allan Niebuhr og hr. Per Ørum Jørgensen, der lige præcis var tale om? Eller tager jeg virkelig helt fejl?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg kan berolige hr. Simon Emil Ammitzbøll med, at det var en enig konservativ folketingsgruppe, som ikke ønskede at ligestille lesbiske med heteroseksuelle i spørgsmålet om kunstig befrugtning. Det lå helt klart. Så var der så spørgsmålet, om det skulle være en offentlig opgave, og det var der også, som jeg opfattede det, helt enighed om.

Jeg ved ikke, hvad ærindet er for hr. Simon Emil Ammitzbøll. Det, jeg bare klart vil fastslå, er, at det var en enig konservativ folketingsgruppe, som ikke ønskede at ligestille lesbiske med heteroseksuelle i spørgsmålet om insemination.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg skal lade være med at rose hr. Per Ørum Jørgensen for den ganske udmærkede holdning, som Det Konservative Folkeparti tilsyneladende stadig væk holder fast i. Jeg synes, det er udmærket, at der i hvert fald er to partier i Folketinget, som man ved står på den rigtige side i den her kulturkamp, som man jo godt kan betegne det.

Jeg spurgte førhen familieministeren, om Det Konservative Folkeparti internt i regeringen ar-