

parti siger god for det, og det har Dansk Folkeparti ingen planer om at gøre.

Dansk Folkeparti beklager ligeledes den generelle udvikling i samfundet, hvor flere og flere tilsyneladende ikke forstår kernefamiliens værdier, ligesom vi tager afstand fra tanken om, at det offentlige skal betale for undergravende virksomhed over for børnene i det danske samfund.

Forslaget lægger op til endnu et skridt i den forkerte retning, og hvis der er nogen, der ikke har opfanget det endnu, kan jeg sige, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.

**Per Ørum Jørgensen** (KF):

Det er jo ikke første gang, vi her i salen har den debat. Der er selvfølgelig meget teknik i det her, og der er også mange holdninger i det.

Hvis man ser på det lovforslag, som blev stemt igennem før sommerferien, kan man se, at der jo ingen tvivl er om, hvor Det Konservative Folkeparti tog sit udgangspunkt. Vi var imod at ligestille lesbiske med heteroseksuelle med hensyn til kunstig befrugtning. Derfor kan man sige, at det på den baggrund heller ikke er svært for mig her i dag at afvise dette beslutningsforslag.

Vi ønsker ikke at sidestille lesbiske med heteroseksuelle i det her tilfælde. Vi har den grundlæggende holdning, at vi mener, at et barn har ret til både en far og en mor. Så kan man have en holdning til, om man synes, det er i orden, at folk etablerer sig, mand og mand og kvinde og kvinde, eller om det skal være mand og kvinde, der etablerer sig. Det er selvfølgelig en personlig holdning, som man kan forsvare, som man nu engang vil, men det er egentlig ikke det, det handler om her.

Det, det handler om her, er jo, at der er børn involveret i den her sag. Og så længe der er børn involveret, kan vi altså fra konservativ side ikke støtte det her. Vi mener grundlæggende, at et barn har ret til både en far og en mor.

Kl. 14.00

Vi vil også fastholde, at 3-måneders-reglen ikke skal ændres. Vi synes, det er helt legitimt, at en mor får god betænkningstid til de her ting, og derfor har vi heller ingen intentioner om at ændre på det.

Vi synes også, der skal være legitim adgang for en eventuel far, det kan være en sæddonor, der ikke er anonym, til at kunne rejse en faderskabssag inden for en rimelig tidshorisont.

Så nok ikke overraskende for tilhørerne her i salen kan vi fra konservativ side ikke støtte dette beslutningsforslag.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Tak. Der er foreløbig tre korte bemærkninger. Først fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Jeg undrer mig lidt, når hr. Per Ørum Jørgensen siger, at det jo ikke er første gang, vi har haft den her debat. Jo, det er første gang, efter L 151 er blevet vedtaget. Det er første gang, vi har debatten, efter at enlige og lesbiske har retten til at blive kunstigt befrugtet. Dermed har vi også med et flertal herinde – og godt for det – fået vedtaget, at der ikke stilles noget krav om, at man skal have en far skråstreg en mand. Vil man så ikke anerkende, at et barn trods alt vil være bedre stillet, hvis det alligevel får lov til i en sådan situation som barn af et registreret par at få medmoderen med ind? Er det ikke bedre for barnet end ikke have det, arvemæssigt og også rent menneskeligt?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen** (KF):

Nej, det vil vi ikke anerkende, for det er rent juridisk. Derfor vil det jo ikke få konsekvenser for barnet. Jeg kan simpelt hen ikke følge den tankegang, at det skulle få konsekvenser for barnet. Tværtimod holder vi jo fast i den 3-måneders-regel, som er. Hvis der er særlige tilfælde, så kan man selvfølgelig, sådan som loven er i dag – og det synes jeg er fremragende og vigtigt – fravige det princip. Men vi ønsker at fastholde 3-måneders-reglen på de betingelser og på de vilkår, der står i lovgivningen i dag.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Hr. Per Ørum Jørgensen må da erkende, at sådan som gældende lov ser ud og med en 3-måneders-regel, så betyder det, at hvis ikke der er nedfældet noget, og det er måske ikke lige det, man tænker mest på de første dage efter en fødsel, så er barnet ikke sikret. Medmoderen er altså ikke sikret retten til at kunne tage vare på det