

udgangspunkt, og burde man ikke, hvis man mener, det er det bedste udgangspunkt, tilstræbe det som lovgiver i Folketinget?

Sidste gang vi havde den her debat, talte Enhedslistens ordfører fra talerstolen bl.a. om at udvide forældrebegrebet endnu mere og så at sige give mulighed for, at man i et kollektiv kunne have forældremyndighed, og at der kunne være tre forældre eller fire forældre, for det kunne jo være tre gange eller dobbelt så godt for barnet. Så kan jeg ikke lade være med at spørge Socialdemokraterne, hvordan de forholder sig til det, ikke mindst set i lyset af, at Det Radikale Venstre har nægtet at tage afstand fra Enhedslistens udlægning af, hvordan fremtiden skal se ud, når man taler om forældre reformer? Altså, hvor går Socialdemokraternes grænser, hvis der er nogen?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu tror jeg, Enhedslisten skal have lov til at svare for deres egne synspunkter.

Men jeg vil godt sige, når vi taler barnets tarv, at det jo er interessant, for her har vi altså at gøre med et barn, som er kommet til live i kraft af en kunstig befrugtning, også i kraft af L 151, der blev vedtaget, med retten til kunstig befrugtning også for enlige. Det barn har ikke pr. automatik en far, der er ikke pr. automatik en mand, der kan gå ind som far. Men når vi taler om lesbiske par, så er der to personer, som er parate til at gå ind og varetage barnets tarv.

Kl. 13.50

Jeg har det nu sådan, og det er Socialdemokratiets holdning, at vi faktisk tror, at et barn har rigtig godt af fra starten at få lov til at føle begge forældrenes omsorg og mulighed for at kunne tale vare på barnet. Det er at tale barnets tarv.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Ja, men jeg er bare interesseret i at vide, hvor langt Socialdemokraterne vil gå. Vi ved, at Enhedslisten sidste gang, vi havde den her debat, kom med nogle meget fantasifulde ideer til, hvordan man kan udvide forældrebegrebet endnu mere, end man har lagt op til og har gjort med det lovforslag, som fru Lissa Mathiasen inddrager. Og vi ved, at Det Radikale Venstre heller ikke ved denne debat vil tage afstand fra

Enhedslistens udlægning af, hvordan fremtiden kan se ud.

Jeg ved ikke, om Det Radikale Venstre også gør det til et ultimativt krav, eller om det bliver sådan et ønske, eller hvad det nu bliver, hvordan man vælger at formulere det, men hvor går Socialdemokratiets grænse for udvidelsen af forældrebegrebet? Går det her ved kunstig befrugtning, eller hvor går det henne? Er det Enhedslistens definition, er det Det Radikale Venstres definition, hvad er det?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes, det er interessant, at hr. Martin Henriksen bliver ved med at spørge om det. Jeg synes, det står meget klart: Socialdemokratiets holdning er, at vi ønsker en ligestilling, så vi sikrer heteroseksuelle og lesbiske par samme muligheder i forhold til det her spørgsmål, og jeg synes ikke, det kan siges meget mere klart, end jeg har gjort i dag. Det er vores holdning til det her. Men jeg kan forstå, at hr. Martin Henriksen heller ikke er interesseret i at høre svaret, så ...

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg har såmænd lyst til at fortsætte lidt i det spor, der allerede er begyndt, idet fru Lissa Mathiasen sagde, at hun udtrykte Socialdemokratiets grundholdning. Der kan jeg så ikke lade være med at sige til fru Lissa Mathiasen, at det mindst talt er et andet Socialdemokrati end det, der tidligere har eksisteret her i landet.

Jeg ved ikke, hvor meget fru Lissa Mathiasen kender til sit eget partis historie, men jeg kan fortælle hende, at bl.a. de tidligere socialdemokratiske statsministre, H.C. Hansen og Hans Hedtoft f.eks., havde et ganske andet syn på ægteskabet, de havde en ganske anden opfattelse af familien. For dem var det så vist ikke en socialdemokratisk grundholdning, at man skulle side stille eller ligestille lesbiske med far og mor.

Derfor vil jeg spørge: Har fru Lissa Mathiasen ikke selv, når man f.eks. i dette forslag kan tale om, at medmoderen ikke har mulighed for orlov ved selve fødslen i lighed med forældreorlov eller med fædreorlov, en fornemmelse af, at denne lighed imellem medmoder, dette kunstige begreb, og så fædre er i strid med enhver socialdemokratisk grundholdning, fra dengang Socialdemokratiet var socialdemokratisk?