

som fru Pernille Rosenkrantz-Theil fremstiller den. Og det, vi drøfter her, er, om den lovgivning så også skal være sådan for registrerede partnerskaber.

Kl. 13.35

Den diskussion har man ført heftigt i denne her sal, og hvis man efterspørger logik i enhver henseende i det spørgsmål, så tror jeg ikke, man har fulgt den her debat særlig meget. Det handler ikke kun om logik, det handler også om følelser. Det handler om, hvad man føler er rigtigt. Det handler om, synes jeg, at sikre den pågældende mor i en bestemt periode. Og det vil være grænser, som man løbende vil diskutere.

Vi har sagt i Venstre: Vi vil godt være med til at føre den her diskussion. Vi vil godt gøre det ud fra nogle helhedsbetragtninger, og indtil videre er det altså sådan, at vi ikke synes, man skal røre ved 3-måneders-grænsen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Altså, det her med betænkningstid provokerer mig ret stærkt. Vi taler om et par, som er gift med hinanden, og det, som Venstre så gerne vil have, er, at den kvinde, der har fået sit barn med det menneske, som hun har valgt at gifte sig med, skal have yderligere 3 måneder til at tænke sig om, hvorvidt det menneske, hun har giftet sig med, også er det menneske, hun gerne vil have børn med.

Hvis det nu var sådan, at vi talte om heteroseksuelle par, ville Venstre så ikke opfatte det som en hån? Man har gennemgået 9 måneders graviditet sammen med et menneske, man er gift med, skulle man så have 3 måneders betænkningstid til at tænke over, om det så også var det menneske, man gerne ville have et barn sammen med? Det er jo det, man pålægger lesbiske i den her sammenhæng, og i forlængelse af det fratager man dem en række rettigheder, som andre mennesker har.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg kan jo ikke svare fru Pernille Rosenkrantz-Theil anderledes, end at jeg synes, at de retmæssige garantier, som er i lovgivningen, for nærværende er gode nok, som de er, og at der også er et hensyn at varetage i den retning, som jeg nævnte før. Hvis fru Pernille Rosenkrantz-Theil opfatter det som provokerende, så kan jeg ærlig talt ikke gøre så meget ved det.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, nu ved jeg jo, at Venstres ordfører ikke blot, som han selv siger, er en stærk personlighed, men også et dannet menneske, han er også liberal; liberal kommer af det latinske adjektiv liberal, der betyder fri. Men frihed og lighed er jo ikke det samme, og jeg vil spørge Venstres ordfører, om han ikke synes, som det dannede menneske, han er, at det sproglige mordforsøg på dansk, som bl.a. ligger i selve overskriften på dette beslutningsforslag om ligestilling af forældrepar af samme køn, ikke egentlig burde føre til, at man meget klart som Venstres ordfører siger: Jeg vil bestræbe mig på at få mit parti til at ændre den lov, der blev lavet i foråret, sådan at vi på ny respekterer, at der netop er tale om forældre som mand og kone og ikke en rent abstrakt opstilling, som ikke har noget som helst at gøre med den virkelighed, vi alle sammen kender.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg vil medgive hr. Søren Krarup så meget, at det piner mig, også som – oven i de meget venlige tillægsord – semantiker, at man bruger ord om noget, som er noget andet, hvad enten det er ægteskab, eller hvad pokker det er.

Jeg synes ikke, der er noget som helst forgjort i at sige, at der er forskel på, om en mand og en kvinde gifter sig, eller om en mand og en mand lever sammen i f.eks. registreret partnerskab. For det er selvfølgelig ikke det samme. I mig ligger der så ikke nogen moralsk kvababelse over det, det må folk fuldstændig selv om, deraf liberalismen i det. Men selvfølgelig piner det mig, når ordenes mening bliver ophævet, for skønt det ikke efter min opfattelse ligefrem betyder Roms fald, så skal man tage ord alvorligt, og man skal tage det, de betyder, alvorligt.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Svaret glæder mig. Jeg synes, at hr. Søren Pind jo altså nu for så vidt vil bagatellisere problemet ved at sige, at det hører under friheden. Men det er jo til syvende og sidst forskellen på sandhed og løgn. Sproget er til syvende og sidst altid et spørgsmål om forskellen på sandhed og løgn.

Hr. Søren Pind kommer jo altså ind på begrebet lighed, og der er jeg sikker på, at hr. Søren Pind enig med mig i, at lighed gælder ubetinget i to forhold, dels i forhold til Gud – vi er lige for Gud – dels er vi, i hvert fald i et kristent sam-