

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Jamen altså, man kan jo gennemføre en stedbørnsadoption. Der skal bare lige som for alle andre gå 3 måneder. Der er jo gode grunde til, at der er en sådan 3-måneders-regel i lovgivningen, og det ville jo være at favorisere lesbiske frem for andre, hvis de skulle have mulighed for en særlig hurtig stedbørnsadoption. Det ville jo være en forskelsbehandling.

Så er forslaget jo også vidtgående på andre måder, f.eks. hvad angår spørgsmålet om, at det gælder alle, der er blevet behandlet på klinik, og ikke kun, når det foregår under lægelig behandling osv. Det grundlæggende er jo, at man kan få en stedbørnsadoption under alle omstændigheder, men der er en 3-måneders-regel.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen** (S):

Ja, det er korrekt, at man lægger op til en forskelsbehandling her ved at give stedbørnsadoptionen fra barnets fødsel, men er det ikke en forskelsbehandling, som rent faktisk vil være en klar fordel, være til gavn for barnet? Vil det ikke være til fordel for et barn, at det får lov til at opleve begge sine nærmeste, der får lov til at være hjemme i barselperioden på de 14 dage, de kan få lov til at holde, og så fremdeles? Det vil give den tryghed, den ro, som rent faktisk betyder noget for ethvert nyfødt barn. Ville det derfor ikke være en fordel for barnet, at man kunne få lov til at lave denne her forskelsbehandling?

Ministeren siger, at det her har en større rækkevidde, og så vil jeg godt høre: Vil ministeren være positiv over for, at vi f.eks. gjorde det, at vi fandt ud af, hvad rækkevidden på det her er, og så splittede det op og tog nogle af de her ting, f.eks. stedbørnsadoptionen, op og sagde: Her er nogle af de ting, som vi hurtigt kunne køre igenem? Vil ministeren være positivt medvirkende til det?

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Nej, det vil jeg ikke være. Jeg ville ellers gerne være positiv, men det vil jeg ikke over for det forslag. Jeg synes ikke, det er et godt forslag. Jeg synes, det er udtryk for en forskelsbehandling. Jeg synes, der er gode grunde til, at vi har en 3-måneders-regel, så den biologiske mor, kan gøre

sig overvejelser i et stykke tid efter fødslen om en eventuel bortadoption af det pågældende barn.

Jeg er ikke enig i, at det ville give barnet nogle særlig kærlige opvækstvilkår, at man gav mulighed for det her, for den pågældende lesbiske partner, som så er tænkt som adoptivmor til barnet, kan jo være lige så kærlig og nærværende i forholdet til barnet, uanset at der ikke er foretaget en stedbørnsadoption endnu. Jeg er helt sikker på, at det pågældende barn ikke mærker noget som helst til, om der rent juridisk er foretaget en sådan adoption eller ej.

Så jeg synes egentlig ikke, at det gør nogen forskel i barnets opvækst i de første 3 måneder.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup** (DF):

Beslutningsforslaget her er jo en konsekvens af den efter min mening totalt meningsløse lov, der blev vedtaget før sommerferien, om lesbisk befrugtning. Jeg synes egentlig, at det meningsløse viser sig i så mange sammenhænge.

Nu er ministeren jo en dannet mand, så jeg kan ikke lade være med at spørge ham, om han ikke mener, at blot et udtryk som det, der hedder »forældrepar af samme køn«, er udtryk for den opløsning, der her er af sproglig art. Det, at der er forældre, vil sige, at der er en far og en mor. Man kan godt have registreret partnerskab, men det er ikke forældre.

Vil ministeren ikke give mig ret i, at den opløsning, jeg kan godt sige, af tilværelsen, som et så kunstigt og bagvendt forslag udtrykker, også kommer meget klart til udtryk i den opløsning af sproget, som det indbefatter, idet altså begrebet forældre bliver gjort meningsløst ved at blive sidestillet med begrebet to af samme køn?

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Jeg har i hvert fald valgt at sige, at der jo i børneloven ikke er regler om forældreskab. Der er nogle regler om det, vi kalder moderskab, og det, vi kalder faderskab, og det er nogle begreber, som er naturlige og klare at forholde sig til. Det er ikke min intention, at børnelovens terminologi skal ændres. Jeg mener, det er rigtigt, at vi fastholder en børnelov, der anvender begreberne moderskab og faderskab, fordi det nu engang er entydige og korrekte betegnelser for, hvad der er tale om.