

målet om, hvorvidt maden skal laves på hoteller eller centralkøkkener, for nu at sige det lidt populært. Det er ikke et citat, det var det principielle i indlægget, men det var i hvert fald ikke det, jeg synes, debatten skulle handle om.

Det, jeg gerne vil med debatten, er sådan set at få undersøgt, om den kommunale økonomi er på plads, så der kan blive lavet madordninger i såvel institutionerne som skolerne. Dertil kommer selvfølgelig selve finansieringen af madordninger, og her er det min opfattelse, at en låneordning for kommunerne ikke er tilfredsstillende. Jeg er lidt bange for, at man så ikke får en madordning igennem, i hvert fald ikke ad frivillighedens vej.

Et andet karakteristisk element i debatten var vel nok Venstres ordførers forsøg på at få 15 øre til at se ud som noget, der i den ene situation ikke betyder noget som helst, men i den anden situation, nemlig når vi snakker grænsehandel, betyder alting. Den tror jeg ikke jeg behøver at kommentere yderligere.

Jeg vil derimod gerne ind på en lidt mere generel sag, nemlig nødråbet til Fødevarestyrelsen fra kontrollørerne om, at de – det er heller ikke et citat – faktisk er nødt til at udføre rør ved væggen-kontroller i fremtiden, hvis de skal opfylde disse resultatkontrakter. Så bliver det ikke reel kontrol, men nærmere kun et kryds i et ske-ma. Det er selvfølgelig helt utilfredsstillende, hvis det bliver tilfældet, og jeg vil meget anmode om, at man tager det meget alvorligt i regeringen, for vi skal jo have en fødevarerkontrol, der ikke kun fungerer på papiret, men også fungerer i praksis.

Dansk Folkepartis ordfører var inde på spørgsmålet om dyrevelfærdsrejseholdet og ud-sagnet om, at på nuværende tidspunkt er det faktisk ikke muligt at gøre yderligere tiltag på området. Jeg tror for så vidt, det er rigtigt, at det er vanskeligt, for med alle de nedskæringer, der er sket gennem de sidste 5 år på hele området, er mulighederne for at rekruttere erfarne folk, der vil være i stand til at køre disse rejseholdssager, som i nogle tilfælde endda er dyremishandlings-sager, og overvåge hele dyrevelfærdsområdet, nok meget små. Jeg kan kun opfordre til, at man øger bevillingerne, så vi kan få tilstrækkeligt med erfarne folk, og jeg har opfattet det sådan, at Dansk Folkeparti trods alt synes, at tre hold nok alligevel kan nå mere end et, så der ikke behøver at gå 20 år imellem, at dyrevelfærden på de enkelte ejendomme bliver kontrolleret.

Kl. 12.50

Så vil jeg gerne sige, at der jo langt hen ad vejen er enighed mellem oppositionspartierne om, hvilke tiltag der bør gøres på det fødevarerpolitiske område. Det største stridspunkt har vel nok vist sig at være spørgsmålet om momsned-sættelse. I dag får vi jo ikke den fødevarerpolitiske dagsorden ændret grundlæggende, men jeg synes, debatten giver håb om, at når flertallet snart skifter, kan vi forbedre den danske sundheds- og fødevarerpolitik væsentligt, og det synes jeg trods alt giver håb for fremtiden.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Så er det hr. Jens Peter Verner-sen som ordfører i anden omgang.

Jens Peter Vernersen (S):

Det er forbrugerministerens meget aggressive indlæg, der bringer mig herop. Man kunne selvfølgelig tage det synspunkt, at man burde lade det stå for sig selv, men det kan altså ikke nytte noget, at man fører sig så aggressivt frem, fordi der er politikere, man er uenig med, i dette tilfælde fra Det Radikale Venstre og Socialdemo-kraterne, kan jeg forstå.

Men det kan ikke nytte noget, at man – fordi vi har været kritiske over for den politik, der er blevet ført på fødevarerkontrolområdet og nu også er kritiske over for det, der er lagt frem – farer op på den måde, som vi så for et øjeblik siden. Det er der ingen rimelighed i. Det kan heller ikke nytte noget, at fordi vi fastholder den kritik, vi tidligere har er kommet frem med, fordi forholdene stort set stadig er de samme, skal vi beskyldes for ikke at kunne komme med noget nyt osv., og for at det er vores sædvanlige meldinger.

Det kan ikke nytte, at det bliver et spørgsmål om at kalde politiske modstandere for negative, fordi man er uenig med det. Det er jo ikke det, det drejer sig om. Vi har bare set og ser stadig anderledes på fødevarerkontrollen. Vi synes, det er gået i den forkerte retning med de nedskæringer, der har fundet sted, og at det slet ikke vejes op med de vel omkring 10 mio. kr., der nu bruges til et fødevarerpoliti med ganske få medarbejdere, der ganske vist har opnået resultater to-tre steder på nuværende tidspunkt. De 10 mio. kr. skal altså sættes op imod de meget, meget store besparelser på 112 mio. kr., som vi har fået oplysning om.

Jeg vil også godt sige, at med hensyn til spørgsmålet om mad til børn har vi afgivet et børnepolitisk oplæg, hvor vi siger, at der skal