

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror, vi skal passe på med at lade det her udvikle sig til en religionsdebat, hvor man totalt afviser, at der i nogle produkter, hvor man anvender berigelse, kan være noget godt, for det tror jeg egentlig at fru Elisabeth Geday er enig med mig i: Man kan vel ikke eksplicit udelukke det? Kan man eksplicit sige, at det her er negativt? Det mener jeg faktisk ikke.

Tværtimod mener jeg, at hvis vi ser på produkterne produkt for produkt, og hvis der er en videnskabelig dokumentation for, at det her er o.k., kan man spørge: Skal vi så gøre os så meget klogere end videnskaben, når det gælder de pågældende produkter, og sige, at det her er farligt?

Det er klart, at det jo ikke er beregnet til at afløse deciderede lægemidler, og der skal selvfølgelig være total åbenhed, så forbrugerne kan træffe et valg. Men jeg tror ikke, at vi totalt skal afskære os fra også at se nogle udviklingsmuligheder på det her område.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Så kan jeg konstatere, at Det Konservative Folkeparti endnu en gang har leveret et knæfald for industrien. Der er altså tale om, at Det Konservative Folkeparti og regeringen nu tilslutter sig et ønske fra industrien om at skabe bedre muligheder for berigede fødevarer, på trods af at den almindelige dansker ingen behov har for særlige kosttilskud. Det viser enhver forskning. Så jeg er stadig væk dybt målløs, efter at Det Konservative Folkeparti på den her måde har lyttet til de store, hvad jeg vil kalde, kapitalinteresser.

Jeg kunne tænke mig at høre, om hr. Per Ørum Jørgensen kunne fremlægge den dokumentation for, at der skulle være et behov hos den almindelige dansker for at få berigede fødevarer af den ene eller den anden karakter, eller om hr. Per Ørum Jørgensen er enig med mig i, at der i virkeligheden er tale om et gigantisk markedsføringsnummer fra fødevarerindustriens side, hvor den vil forsøge at spille på, at den nervøse dansker kan være bange for at blive syg og derfor af ene eller den anden grund kan føle, at vedkommende måske kunne blive lidt bedre klædt på ved at indtage fødevarer af den ene eller den anden art beriget med det ene eller det andet vitamin eller mineral.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er klart, at ingen jo ønsker, at nogen som helst fødevarer skal følges af en markedsføring, som er vildledende. Det skal være helt åbent. Det skal være helt tilgængeligt for forbrugerne at danne sig et indtryk af varen. Derfor vil jeg altså ikke være så religiøs som f.eks. Det Radikale Venstre, og jeg må indrømme, jeg stejlede lidt, da jeg så fik den autopilot kørt på med, at det er af hensyn til kapitalen og alle de der ting. Nej, jeg ser det nærmere som et udtryk for, at Det Konservative Folkeparti er et ikkeideologisk parti, som er ret moderne, og som egentlig er åben over for at se de muligheder, der er.

Så skal man jo huske, at når det gælder det økologiske, hvad jeg også var inde på i min ordførertale, har vi lige afsat over 1 mia. kr. i en støt-tepakke, som er det største økologiske initiativ i mange, mange år. Derfor har vi mangfoldigheden i det. Men jeg synes heller ikke, vi skal udelukke noget på forhånd.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elisabeth Geday.

Elisabeth Geday (RV):

Familie- og forbrugerministeren har lavet en redegørelse om fødevarerpolitikken i et forbrugerperspektiv, siger han. Heri står der en masse flotte ord om, hvad ministeren ønsker at gøre for at fremme tilgængeligheden af og gennemsigtigheden og ansvarligheden og forskningen i sunde fødevarer.

Jeg ved ikke, hvem han tror, han overbeviser. I hvert tilfælde ikke Det Radikale Venstre. Jeg vil vædde på, at selv om de initiativer, som regeringen lægger op til i redegørelsen, bliver gennemført, vil det ikke kunne aflæses i behandlingen af de store fødevarerpolitiske udfordringer, som vi står over for.

Det gælder selvfølgelig først og fremmest den tiltagende overvægt blandt danskere. De sygdomme, der følger i hælene af fedmen, forpester og forkorter mange tusinder af danskeres liv alerede i dag, og det vil de blive ved med.

Det største ulighedsproblem, vi har i dag, er uligheden i sundheden. Det er de mennesker, der tjener mindst og har de største sociale problemer, som også har det dårligste helbred, bl.a. på grund af tobaksrygning og dårlig ernæring. Sådan vil det blive ved med at være, for fødeva-