

terer habitatdirektivets artikel 12. Det skyldes bl.a., at der er tvivl om, hvordan artiklen skal implementeres på havet. Der er over det seneste par år pågået et arbejde i EU-regi med at afdække rækkevidden af artikel 12, og Europa-Kommissionen forventes, heldigvis, inden udgangen af 2006, det vil altså sige om omtrent 30 dage, at offentliggøre en vejledning til fortolkning heraf.

Behovet for eventuelt supplerende regler vil blive vurderet i lyset af denne vejledning, når vi får den. Det er min forventning, at lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser vil være tilstrækkelige til at fastsætte regler, der implementerer artikel 12, når den omtalte vejledning foreligger. Det kan så gøres ved en bekendtgørelse, og det kan måske også – hvis lovforslaget ikke vedtages sådan overnigt, hvad jeg ikke forventer det gør – komme som ændringsforslag. Hvis det, EU når frem til, kan bruges som ændringsforslag, er jeg også indstillet på det.

Som opfølgning på Europa-Kommissionens vejledning vedrørende artikel 12 i habitatdirektivet vil det naturligvis også i forbindelse med udmøntningen af lovens bemyndigelse nærmere blive vurderet, i hvilket omfang der skal fastsættes nærmere retningslinjer for godkendelsesprocedurer i forbindelse med f.eks. seismiske undersøgelser. Jeg kan altså garantere udvalget og Folketinget, at vi vender tilbage til det der med artikel 12 i en ganske præcis form, når vi får retningslinjerne. Og det synes jeg, bortset fra dette med latinen, er de væsentligste indvendinger.

Hr. Martin Lidegaard havde dog spørgsmål, som også relaterer sig til artikel 12, og jeg håber så, at jeg har besvaret det. Så spurgte hr. Martin Lidegaard også, om det er en del af det almindelige tilsyn, at vi følger med inden for de igangværende aktiviteter, og der er svaret, at det er en del af det almindelige tilsyn, at vi følger med inden for de områder, hvor godkendelsen er givet. Det er altså ikke sådan, at vi siger, at nu er der givet en godkendelse, og så lader vi syv og fem være lige. Vi følger altså med hele vejen igennem.

Jeg håber, det er svar nok, ellers må jeg bede hr. Martin Lidegaard stille det skriftligt, så skal jeg udbygge det ganske præcist endda.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det kan godt være, vi skal tage det skriftligt, men som jeg læser høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening, mener de simpelt hen ikke, at det er i overensstemmelse med direktivet, hvis man ikke også griber ind over for igangværende aktiviteter. Man kunne jo sådan mere politisk argumentere for, at når vi nu har været så lang tid om at implementere direktivet, skal vi da helst også kunne fange fortidens synder, hvis de måtte dukke op.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Ja, jeg har det nok med at udtrykke mig klodset, men jeg er fuldstændig enig. Det var det, jeg forsøgte at sige.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energifpolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 1. december 2006, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.20