

jeg vil bede forvaltningen om herefterdags at oversætte det latinske i forslagene til dansk.

Ellers kan Dansk Folkeparti tilslutte sig forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der var en kort bemærkning. Nu håber jeg ikke, at den korte bemærkning kommer på latin.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Den er ikke på latin, det er helt sikkert.

En af de ting, jeg sagde i min ordførertale, og en af de ting, jeg er faldet over, er netop det, som fru Tina Petersen har læst op. Der står i væsentlig grad. Vil fru Tina Petersen ikke være med til at undersøge, hvad i væsentlig grad betyder? Der er flere steder, hvor man ikke går ind og sætter nogle regler, men ligesom har nogle udflydende formuleringer. Vi Socialdemokrater vil gerne i udvalgsarbejdet have undersøgt, hvad de ting står for. Vil Dansk Folkeparti også være med til det?

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Jeg vil sige, at umiddelbart synes jeg, at selve forslaget, der foreligger her, er meget velbeskrevet. Der er nogle enkelte uklare punkter, men det er da klart, at skulle der være spørgsmål eller andet, må vi uddybe det i vores forhandlinger, når vi når til det. Det plejer vi ikke at være utrygge ved.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Arne Toft for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Når der står i væsentlig grad, kunne det jo betyde, at hvis de dyr, der er i et område, ikke i væsentlig grad tager skade af det, bevarer man dem der, men alligevel vil halvdelen måske forsvinde. Der er altså nogle ting her, som vi er nødt til at gå ind og få kigget på. Vi skal også have kigget på måden, altså at vi er helt sikre på, at vi opfylder de krav, som EU stiller. Derfor sagde jeg også, at jeg er helt sikker på, at ministeren selvfølgelig også er interesseret i det, så vi gennem udvalgsarbejdet kan komme frem til den rigtige løsning, således at vi lukker de huller.

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Hvad angår udtrykket i væsentlig grad, kommer det jo, hvilket jeg også sagde i min ordførertale, an på, om det drejer sig om at redde menneskets sundhed osv. Så må man jo afveje interesserne i forhold til at bevare vores eksistens og dyrs eksistens. Derfor tror jeg også, at formuleringen væsentlig netop bruges. Det indtryk, jeg får af forslaget, er, at ordet væsentlig er et skrappt ord. Det er ikke for enhver pris, at man giver tiladelser til det her efterfølgende.

Kl. 15.05

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre med den konservative ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Da den konservative ordfører, fru Charlotte Dyrmosé, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Lovforslaget imødekommer to åbningsskrivelser fra Kommissionen om det, man vel på almindelig dansk kan kalde naturbeskyttelse i forbindelse med projekter på havet. Forslaget lægger efter vores mening op til gode og fornuftige naturmæssige hensyn i forbindelse med udbygning af fremtidige vindmølleparker.

Det kan vi kun bakke op om. For det første er det jo vigtigt, at vedvarende energikilder ikke nedbryder miljøet. Så ville det ikke give mening at udbygge brugen af vedvarende energi. For det andet finder vi, at de nødvendige miljøhensyn kan varetages på konstruktiv vis, idet vurderingen kan offentliggøres sammen med den VVM-undersøgelse, der i forvejen skal foretages.

Vi Konservative kan støtte forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er den radikale ordfører, hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

Vi står med et af den slags lovforslag, hvor man spørger sig selv, hvorfor i alverden det her ikke er blevet gennemført for mange, mange år siden. Det er jo pinligt, dels at vi ikke har opfyldt de direktiver, vi selv har været med til at lave i EU, dels er det skammeligt, at vi ikke har haft en fyldestgørende lovgivning til at beskytte vores marine områder, både i forhold til boringer efter olie og gas og i forhold til opsætning af vind-