

Arne Toft (S):

Vi står her med et forslag, der er en direkte udløber af EU-samarbejdet. Jeg har svært ved at skjule min glædelige overraskelse over, at regeringen, der jo ikke ligefrem er kendt for en stærk miljøprofil, med dette forslag vil lukke hullerne i den danske lovgivning i forhold til EU-direktiverne om naturbeskyttelse på havet, habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet.

Socialdemokraterne støtter gerne initiativer til at styrke beskyttelsen af en række arter og yngle- og rastområder samt biodiversiteten. Når det er sagt, mener vi ikke, at det foreliggende lovforslag er tilstrækkelig vidtrækkende.

Vi sætter da også spørgsmålstegn ved, om forslaget rent faktisk kan opnå netop målet om beskyttelse og tilsvarende kravene i Europa-Kommissionens åbningsskrivelse til Danmark vedrørende gennemførelse af henholdsvis habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet i dansk ret.

Socialdemokraterne ønsker, at vi i udvalgsarbejdet undersøger, om forslaget nu også rent faktisk lukker hullerne i den danske lovgivning for gennemførelsen af habitatdirektivet på havet, herunder ikke mindst at få belyst de spørgsmål, som Danmarks Naturfredningsforening stiller om forslaget i sit høringssvar.

Flere af høringssvarene taler om meget kort høringsfrist i forhold til lovforslagets kompleksitet og størrelse. Derfor vil jeg gerne opfordre ministeren til at tage højde for dette ved fremtidige høringsrunder, og jeg vil opfordre til, at udvalgsarbejdet bliver desto mere grundigt.

Socialdemokraterne er positive over for lovforslagets intentioner, og vi vil nu bruge udvalgsarbejdet på at få bedre beskyttelse af natur og miljø ind i det endelige forslag. Det vil være håbløst at lave en lovgivning, der medfører flere åbningsskrivelser, der påpeger, at Danmark ikke lever op til sine forpligtelser, hvad angår vores fælles naturarv.

Jeg er helt sikker på, at Socialdemokratiet, når vi kommer til tredje behandling, vil kunne stemme for forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Tina Petersen.

Tina Petersen (DF):

Forslaget, som vi behandler her, vil jo indgå som en indsats for at sikre en gunstig bevaringsstatus for visse dyrearter og naturtyper både på og i

havet, herunder udpegning af internationale naturbeskyttelsesområder. De ændres med en effektiv udmøntning i loven og skulle påvirke vores miljø i en bedre og mere positiv retning ved f.eks. boringer, nedlægninger af rør til offshore-anlæg og til offshorevindmøller osv.

Lovforslaget indeholder en række justeringer og præciseringer i forhold til undergrundsloven, kontinentalsokkelloven, elforsyningsloven, loven om Energinet.dk, kystbeskyttelsesloven og havneloven med henblik på at implementere dele af Rådets direktiv om bevaring af naturtyper og vilde dyr og planter.

Kl. 15.00

Forslaget giver hjemmel til at gennemføre eller opfylde internationale forpligtelser vedrørende forhold, som er omfattet af de ovennævnte love, deriblandt vores miljø- og naturbeskyttelsesforhold. Ved ændring af denne lov vil der eksempelvis kunne gives tilladelser til gennemførelse af projekter, såfremt projekterne ikke i væsentlig grad skader det internationale naturbeskyttelsesområde eller væsentlige samfundsinteresser, herunder de sociale og dem, der hører under det økonomiske område.

Er der dog tale om internationale naturbeskyttelsesområder med en prioriteret naturtype – det kunne f.eks. være dyrearter – kan der kun gives tilladelser til gennemførelse af projekter, såfremt de er omfattet af stk. 2, nr. 2, nemlig at det er nødvendigt af hensyn til menneskets sundhed, af hensyn til den offentlige sikkerhed, at der opnås en væsentlig gavnlig virkning på vores miljø, eller at hensynet til en væsentlig samfundsinteresse gør en gennemførelse byden-
de nødvendig.

Som det er beskrevet i forslaget fra side 12 til 15, ændrer man i det eksisterende forslag, så forslaget nu bliver omfattet af en udvidelse, hvad angår VVM-undersøgelser, netop for at sikre vores miljø og vores dyrearter til havs.

Jeg har dog et spørgsmål omkring VVM-undersøgelserne. Det underordrer, at der ikke er nogen økonomiske konsekvenser ved en udvidelse af VVM-undersøgelser. Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte det eller i hvert tilfælde give sit besyv med om, at det ikke bliver dyrere at lave en udvidelse af VVM-undersøgelserne.

Endvidere kan jeg ikke lade være med at kommentere, at i hvert fald de sidste 20 sider er skrevet på latin, og latin er der da mange der forstår, men nu står vi i et dansk Folketing, og