

medarbejderne faktisk får mulighed for selv at lede og fordele arbejdet på arbejdspladsen, hvilket gør, at det er helt indlysende rimeligt, at de også må bære ansvaret for konsekvenserne af deres beslutninger. Det ville nok efter min mening være det offensive og rigtige svar på det her udspil fra de borgerliges side og fra arbejds-giverorganisationernes side. De har jo været meget inspirerende for de borgerlige partier i det her spil.

Hvis det nu skulle vise sig, at der af en eller anden grund ikke er tilslutning til sådan en radikal udvidelse af demokratiet i Danmark til, at det også kunne omfatte arbejdspladserne, hos de andre oppositionspartier – jeg håber da på, at der vil være det, men vi kan jo ikke være helt sikre – bliver vi selvfølgelig nødt til at sige, at af hensyn til retssikkerheden må de mennesker, der har ansvaret og rettighederne, også bære de pligter og byrder, det giver.

Kl. 14.45

Jeg har faktisk meget vanskeligt ved at forstå, hvordan man, når man har retten til at lede og fordele arbejdet på en arbejdsplads, kan sige, at når der sker overtrædelse af lovgivningen på den arbejdsplads, har man ikke noget ansvar for det, så er man uskyldig, for så har man gjort, hvad man kunne. Nej, sagen er, at hvis man har retten til at lede og fordele arbejdet, har man først gjort alt, hvad man kan, den dag, man endegyldigt har sikret, at der ikke sker lovovertrædelser. Og her må vi være, synes jeg, konsekvente i forhold til at behandle, hvem det er, der skal dømmes for overtrædelse af lovgivningen.

Det er da rigtigt, at der også bør være mulighed for, at medarbejdere kan straffes – det har der været før, og det er der fortsat, det har jeg sådan set ikke nogen indvendinger imod – men det afgørende er, at hvis en arbejdsgiver har retten til at lede og fordele arbejdet, sker der intet på den arbejdsplads, som arbejdsgiveren i sidste instans ikke har ansvaret for.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en kort bemærkning fra hr. Jakob Axel Nielsen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Altså, at høre hr. Per Clausen er som at høre en røst fra fortiden. Der blev sagt, at det her forslag er båret af Venstres og Konservatives manglende lyst til at pålægge arbejdsgivere ansvar.

Så vil jeg godt lige høre: Når jeg nu fra talerstolen før stod og sagde, at jeg og mit parti ville være parate til at hæve bødeniveauet over for arbejdsgiverne, hvis det er sådan, at det kan påvises, at de ikke lever op til det, der er menneskeligt og teknisk muligt, hvordan hænger det så sammen med, at Venstre og Konservative har ulyst til at tage sig af det her problem, når vi jo netop siger, at vi vil give højere straffe til dem, der ikke lever op til det ansvar, de har som arbejdsgivere? Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu vil De Konservative mig bekendt have højere straffe på alle områder, så det er måske ikke så overraskende. Jeg vil bare sige, at vi gerne skal støtte et forslag om højere straffe på det her område, hvis det kommer, det behøver den konservative ordfører ikke at være bekymret for.

Men det, som jeg forsøger at få også den konservative ordfører til at forholde sig til, er jo den problemstilling, at når man har retten til at lede og fordele arbejdet, betyder det faktisk, at man bestemmer, hvad der sker på arbejdspladsen, og at man har ansvaret for det hele. Jeg har sådan set ikke fantasi til at forestille mig, hvordan en arbejdsgiver, hvis der sker ulovligheder på den arbejdsplads, hvor han eller hun altså har retten til at lede og fordele arbejdet, så kan sige: Jamen det har jeg ikke noget ansvar for, for jeg har gjort, hvad jeg kunne.

Sagen er, at med den meget omfattende magt, som der ligger i retten til at lede og fordele arbejdet, følger der naturligvis også en meget, meget omfattende pligt, og hvis man ikke har lyst til at løfte den pligt, vil jeg meget gerne også lette arbejdsgiverne for den tunge ret, de har.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Jakob Axel Nielsen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Per Clausen taler systematisk udenom og nægter at svare. Så lad os vende os til det med retten til at lede og fordele arbejdet.

Jeg har stået og sagt, at der skal være rabat til den, der foretager en masse investeringer, giver alle instrukserne og gør alt rigtigt, og omvendt skal der være hård straf til dem, der ikke lever op til deres pligt. Pligt til hvad? Pligt til at lede og fordele arbejdet. Det er jo netop, fordi vi vil