

dringer af arbejdsmiljøloven, der blev vedtaget tidligere på året. Derfor har vi jo haft den store principielle diskussion en gang tidligere, og dengang som nu er det den radikale holdning, at hvis man har ledelsesretten og dermed altså også, kan man sige, ansvaret for tilrettelæggelsen af arbejdet, for investeringerne, for medarbejdernes trivsel, så følger med det også et ansvar, et objektivt ansvar for, at arbejdsmiljøloven bliver overholdt, og at man arbejder for et så godt arbejdsmiljø som overhovedet muligt.

Derfor er det vores principielle holdning, at det objektive ansvar ikke skal fjernes, og det gælder så også her på offshoreområdet.

Man kan jo spørge sig selv: Skal vi bruge energien på alle de tvivlsspørgsmål, der måtte være med hensyn til, om man nu har gjort nok eller ikke gjort nok, eller skal vi bruge energien på at forebygge arbejdsskader, sådan som vi alle sammen ønsker det? Vi synes det sidste.

Så selv om vi sådan set godt kunne støtte, at man udvider anvendelsesområdet her til også at omfatte indkvarteringsfaciliteter på skibe, hvilket der jo er meget sund fornuft i, er vi altså imod det grundlæggende princip og agter derfor at stemme imod loven.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Lad mig starte med den positive del af det, og det er, at vi naturligvis mener, at arbejdsmiljøloven også skal gælde for indkvartering af medarbejdere, der arbejder offshore, hvad enten det er floteller eller skibe, de er indkvarteret på.

Og så til den problematiske side eller negative side, og den er, at den her arbejdsmiljøsikring jo er baseret på en ændring af arbejdsmiljøloven, som vi har været uenige i – det har været diskuteret meget heroppefra – og det er bl.a. spørgsmålet om svækkelsen af det objektive ansvar.

Hr. Jakob Nielsen har jo stået og holdt en meget principiel tale heroppe, og der vil jeg sige, hvis han ellers har tid til at høre på det – det har han ikke, det er slet ikke gået op for ham, at jeg taler til ham ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Det er selvfølgelig helt op til den konservative ordfører, men der bliver talt til den konservative

ordfører, så der er mulighed for eventuelt at lytte efter.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Ja, vi er i Folketingssalen – hej.

Jeg vil godt sige til hr. Jakob Nielsen, at det jo faktisk er sådan, at sådan som arbejdsmiljøloven var tidligere, kunne en medarbejder også dømmes, hvis medarbejderen havde handlet groft uforsvarligt. Det synes jeg at hr. Jakob Nielsen undlod at sige heroppefra i sin sådan meget principielle tilgang til det.

Vi har den holdning nu, som vi havde, da arbejdsmiljølovgivningen blev ændret, nemlig at vi mener, der skal være et objektivt ansvar, men der er det selvfølgelig også sådan, at en medarbejder, som har handlet groft uforsvarligt, også kan dømmes.

Lad os nu tage et eksempel, som loven er i dag, hvor arbejdsgiveren sådan set har meddelt medarbejderen alt, hvad den medarbejder skulle, men i realiteternes verden ikke har givet den medarbejder muligheden for eller tiden til rent faktisk at beskytte sig. Så synes jeg sådan set, at vi har et problem.

Det her blot for at give et lille indspark til de ord, som den konservative ordfører har stået og sagt heroppefra.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er så en enkelt kort bemærkning netop fra den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg vil godt medgive fru Anne Grete Holmsgaard, at med den gamle lov såvel som med den nye er der også mulighed for at forfølge medarbejderen på det for dansk ret normale grundlag, nemlig hvis der er noget at bebrejde vedkommende. Det er jo så bare den samme parallelitet, jeg gerne vil have, ikke for parallelitetens skyld, men fordi jeg simpelt hen finder, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at vi straffer mennesker, som der ikke er noget at bebrejde.

Jeg har dette ganske korte spørgsmål: Hvis vi nu breder det ud til at være et generelt samfundsmæssigt princip, vil fru Anne Grete Holmsgaard så ikke også bekræfte, at det vil være et skråplan, hvis det er sådan, at vi kan begynde at straffe mennesker, der ikke har gjort noget forkert?