

Det tror jeg ikke på er Enhedslistens generelle opfattelse. Men der gælder måske andre regler for folk, der er arbejdsgivere?

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Så er der endnu en kort bemærkning, og det er fra hr. Arne Toft.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft** (S):

Jeg vil godt spørge hr. Jakob Axel Nielsen, om han mener, at arbejdsmiljøloven har givet anarki og har fungeret helt tåbeligt indtil sidste år, hvor den blev lavet om. Har der været anarki på arbejdspladserne? Har man ikke taget hensyn til medarbejdere og til arbejdsgivere? Har det været så dårligt?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen** (KF):

Det synes jeg er sådan et meget sort-hvidt spørgsmål, for det korte svar er: Nej, der har ikke været anarki, men derfor er der stadig væk nogle helt principielle ting ved den gamle lov, der var helt uspiselige.

I Norge og Sverige har man også et godt arbejdsmiljø; der har man også en god og fair arbejdsmiljølov; og der kæmper man også for det, der er væsentligt, nemlig: Hvordan begrænser vi skaderne, og hvordan begrænser vi også dødsulykker på de af vores arbejdspladser, der er farlige arbejdspladser? Hvordan gør vi det bedst?

Men det er nu ikke nødvendigvis sådan, at ansvar uden skyld – det er jo det, objektivt ansvar betyder: at man er ansvarlig uden skyld, uden at have gjort noget galt – giver det største incitament til at gøre, hvad der er menneskeligt muligt, for uanset om man gør det godt eller man gør det skidt, bliver man puttet ned i båsen: vedkommende skal have en bøde.

Så nej, der har ikke været anarki, men jeg synes på det her punkt bedre om måden, man håndterer det på i Norge og Sverige, hvor man straffer dem, der er noget at bebrejde. Det er egentlig et princip, som også hr. Arne Toft burde finde nydeligt.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Så er det hr. Arne Toft for sin sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft** (S):

Er vi ikke enige om, at arbejdsmiljøloven er til for arbejderne? Problemet i det her er jo også at finde ud af, hvornår arbejdsgiveren har gjort det, han skal gøre, hundrede procent. Har han gjort det ved at stille alle hjælpemidlerne til rådighed og undlade kontrolfunktionen? Det, der er vigtigt her, er jo, at arbejderne får den fulde beskyttelse.

Kunne hr. Jakob Axel Nielsen ikke lige så godt sige, at nu går vi igen Mærsk McKinneys, A.P. Møllers ærinde? Er det ikke derfor?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen** (KF):

Jeg hørte ikke det sidste. Må jeg forstå det sådan, at det var noget med, at nu går vi igen, og så var det noget med A.P. Møller? Jeg hørte det ikke helt præcist.

Men jeg må sige, at det jo ikke er et uvant område for vores retssystem at finde ud af, om nogen har gjort noget forkert. Det gør det jo på alle områder her i verden. Hvis en tømrer bygger et hus og taget skvatter sammen, skal man have fundet ud af, hvorfor taget skvatter sammen. Hvis en murer bygger et hus og det viser sig, at der er sætningsskader, skal man have fundet ud af, hvad årsagen er til de her sætningsskader: Er det noget, han er skyld i, eller er det noget, som en bulldozer, der kørte forbi, mens man lavede fundamentet, er skyld i, eller hvad er det? Vores retssystem er vant til at håndtere det her med, hvor man kan rette uagtsomheden hen. Der skal jo være påvist en fejl.

Kl. 14.35

Det, der er problemet, er, at man giver skyld, uden at der er nogen, der har lavet en påviselig fejl, men jeg er slet ikke bange for, at vores retssystem med syns- og skøns mænd og sådan noget kan håndtere det her.

Og når vi nu taler strafansvar, synes jeg, det er rimeligt og fair, at man foretager de fornødne tilbunds gående undersøgelser for at finde ud af, om det er den rigtige, man har fat i.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Det blev det sidste ord fra den konservative ordfører, og så går vi videre til den radikale ordfører, hr. Martin Lidegaard.

**Martin Lidegaard** (RV):

Som flere ordførere har været inde på, ligger det her lovforslag jo i direkte forlængelse af de æn-