

svar i et forsøg på at få de her unge mennesker i arbejde. Så jeg mener, at der bliver gjort en stor indsats for det. Det vil jeg gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg er da fuldstændig klar over, at vi bruger utrolig mange penge inden for det sociale område for at sikre, at børn og unge, hvis familier og hvis netværk i øvrigt er ekstremt skrøbelige, ikke går fuldstændig deroute, og at de ikke bliver marginaliseret fuldstændig.

Men der synes jeg også godt, at vi som retsordførere kunne udvise en vis ansvarlighed over for, hvordan det sociale system fungerer. Vi ved, at der ikke er mange, men nogle, som er forhindret i bare at komme i gang på en arbejdsplads, så de kan vise arbejdsgiveren, at de er gode til at stå op om morgenen og gode til at udføre nogle arbejdsopgaver, for de får ikke lov. De får ikke lov på grund af en firkantet regel i den pågældende virksomhed om, at man ikke tager folk med plettet straffeattest. Det synes jeg er et problem.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Så fik vi sat på plads, at det i hvert fald er en relativt lille gruppe, vi taler om her, og for hvem der i hvert fald også bliver ydet en stor social indsats bl.a. med Dansk Folkepartis støtte.

Det, jeg efterfølgende lige ville spørge om, er – jeg sagde det også i min ordførertale, men jeg mener ikke at jeg har fået et svar på det: Hvem mener fru Anne Baastrup skal vurdere, hvad der er væsentligt, når nu SF ønsker at fratage arbejdsgiveren retten? Så må der jo være nogle andre, der skal vurdere, hvad der er væsentligt i en straffeattest. Hvem skal det så være? Skal det være de sociale myndigheder, skal det være den unge selv, eller skal det være politiet? Jeg synes ikke, at vi har fået et klart svar på, hvor det ansvar skal ligge henne?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Vi har inspirationen fra lov om helbredsoplysninger, og deri er der en relativt klar ansvarsfordeling. Vi har fremsat et beslutningsforslag. Vi har ikke ressourcer til at nedsætte et udvalg, der skal arbejde i lang tid for at finde ud, hvordan man konkret skal komme med nogle bud.

Derfor er dette beslutningsforslag meget løst i koderne, netop for at få en dialog med hørrefløjten om, hvad vi gør ved den lille marginaliserede gruppe af unge, som ikke får adgang til arbejdsmarkedet; som ikke registreres i arbejdsformidlingen, fordi de ikke har adgang til arbejdsløshedsunderstøttelse; som sejler rundt, og hvor der ikke er familie og netværk til at samle dem op. Jeg kan forstå, at på trods af, at det er en meget lille gruppe, så er Dansk Folkeparti fløjtende ligeglad. Det synes jeg ikke er godt. Det synes jeg faktisk er træls, for vi har brug for alle på arbejdsmarkedet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.10

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om at afvise planerne om et EU-agentur for grundlæggende rettigheder.

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.
(Fremsat 9/11 2006).

Forslaget sattes til forhandling.