

har det rigtige sikkerhedsudstyr, altså har styrthjelm på, og at den er fastspændt, men at der for børn under 8 år ingen regler er. Det vil sige, at man i dag fuldt lovligt kan køre rundt med en 7-årig bag på en motorcykel, uden at barnet har styrthjelm på. Det er jo fuldstændig uforsvarligt, og derfor er det godt, at lovforslaget her kommer, og at vi får strammet op på de her ting, og at vi siger, at børn over 5 år selvfølgelig skal have styrthjelm på, hvis de er passagerer på motorcykel, og at de, hvis de er under 5 år, ikke må være passagerer på en motorcykel eller en trehjulet knallert, medmindre der er en sikkerhedssele.

Det tredje element i forslaget handler om hjemmelen til at kunne reservere en bestemt handicap-p-plads til et bestemt køretøj. Det har været lidt problemer med det; man har ikke ment, at der var en specifik lovhjemmel til det, og det bør der selvfølgelig være. Derfor er det godt, at ministeren resolut, da man opdager, at der er nogle problemer med det, fremsætter et lovforslag og sørger for, at det selvfølgelig bliver muligt, at en handicap-p-plads kan reserveres til det pågældende køretøj, hvis en handicappet har behov for at have en p-plads lige neden for den opgang, hvor han eller hun bor, eller lige uden for sin arbejdsplads, således at vedkommende kan passe sit arbejde.

Det sidste element er så – som flere ordførere har nævnt – at kommunerne nu får mulighed for frit at vælge, hvordan de vil opkræve gebyret for udstedelse af pas, og det sker jo i forbindelse med, at det fremover – fra nytår – bliver kommunerne, der tager sig af ansøgninger om pas. Denne mulighed for et frit valg støtter vi selvfølgelig også.

Om det har så meget at gøre med det øvrige lovforslag, ved jeg ikke – det har det formentlig ikke – men jeg kan ikke se, at der er nogen problemer i, at vi kan køre det her lovforslag igennem med de elementer, der ligger i det. Jeg har ikke hørt de store protester mod nogen af elementerne i forslaget her, så jeg tror da på, at vi med en lidt smidig udvalgsbehandling kan sørge for, at lovforslaget bliver vedtaget og kan træde i kraft den 1. januar. Det er jo altså et lovforslag, som er nødvendigt, og det er meget påkrævet, at det bliver vedtaget så hurtigt som muligt, i hvert fald efter konservativ opfattelse, og vi støtter det samlede forslag.

Kl. 10.25

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne sige, at vi overordnet set støtter forslaget, selv om vi er enige med de ordførere, der har sagt, at der er lidt blandede bolsjer i det, men det er så o.k., og det er måske også meget forståeligt.

Det, som jeg bl.a. synes vil være lidt interessant at rejse, er spørgsmålet om børn under 5 år. Det spørgsmål har også den socialdemokratiske ordfører rejst, nemlig om det rent faktisk er forsvarligt at transportere børn under 5 år på motorcykel eller motorcykel med sidevogn. Det vil vi godt diskutere i udvalget.

Som en af dem, der havde børn dengang, da der overhovedet ikke var tale om nogen form for sikkerhedsforanstaltning, har det sådan set glædet mig, hvor meget der også er kommet i forbindelse med almindelig bilkørsel, og det her synes jeg i virkeligheden er lidt ude af trit med alle de stramninger, der er sket i forbindelse med transport af børn i bil. Derfor synes jeg, det er en drøftelse værd i udvalget, om vi i virkeligheden skal sige, at det *ikke* er forsvarligt.

Nu kan man jo selvfølgelig også kigge på, hvor mange det drejer sig om, og hvor mange ulykker der har været og al den slags, og det vil så i hvert fald indgå i vores overvejelser.

Så er der spørgsmålet om handicapparkeeringspladser. Jeg havde nok den opfattelse, at det kunne lade sig gøre, men når det ikke kan lade sig gøre, så synes jeg selvfølgelig, det er helt rigtigt, at man får indført den regel, som ministeren vil indføre.

Men på linje med hr. Kim Christiansen vil jeg stille et spørgsmål – nu havde han og jeg lige en ordveksling, fordi jeg misforstod noget af det, han sagde – for jeg forstår ikke, hvorfor der skal stå »når særligt tungtvejende hensyn taler herfor«, og det vil jeg godt bede ministeren lige reflektere over. Det er jo, kan man sige, i forvejen meget besværligt at være handicappet, og det betyder meget for den handicappede, hvis den handicappede skal kunne bevæge sig til arbejde eller andre ting, at bilen er tæt på – hvis man er så handicappet, at man får et køretøj.

Derfor ved jeg ikke, hvad begrundelsen for »særligt tungtvejende hensyn« er. Jeg synes, det er helt naturligt, at man gør det, hvis man vil sikre handicappedes muligheder for at deltage i