

eller anden gruppe mennesker ikke har behov for de ydelser, de får i dag?

Det spørgsmål, der naturligt popper op, er at bede ministeren som repræsentant for regeringen komme med et par bud på, hvem det er, der i dag får ydelser, som de ikke har behov for. Det ville da være rart at vide.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Vi lægger op til en debat, som har det sigte – jeg var lige inde på det ved det foregående spørgsmål – at der skal foretages et løbende servicetjek af, hvordan vi bruger vores ressourcer og indretter vores tilbud.

Der er jo mange eksempler på, hvordan vi har forsøgt at målrette tingene i den offentlige sektor. Tag f.eks. hele børnepasningsområdet, hvor alle børn har adgang til pasning, men hvor vi på ydelsessiden sådan set målretter det bagvedliggende, så de forældre, der er i en socialt belastet situation, får børnene passet gratis i modsætning til de forældre, der betaler den fulde egenbetaling. Det er et eksempel på, hvordan ressourcerne føres derhen, hvor behovet er størst.

Man kan også tage dimensioneringen i sundhedsvæsenet. Før sommerferien vedtog Folketinget et lovforslag om kunstig befrugtning, som sætter nogle grænser, så den kunstige befrugtning, der finder sted i offentligt regi, skal ske med de æg, der udtages og nedfryses i det første forsøg. Man kunne jo også have valgt at sige: Nej, vi skal køre mere end én cyklus, vi laver fire behandlingsforsøg. Men der har Folketinget sagt nej, fordi vi nok i højere grad skal prioritere at bruge de ressourcer, vi har i sundhedsvæsenet, der, hvor man opererer liv, der ellers går tabt. Så der kan være masser af sådan nogle steder, hvor det løbende giver god mening at overveje, om vi er præcise nok i den måde, vi indretter de offentlige servicetilbud på.

Kl. 16.00

Der ligger ikke nogen konkrete forslag her. Der ligger et skarpt blik på, at der løbende er brug for den debat, og nu inviterer vi alle til at tage del i den. Jeg glæder mig til at høre Enhedslistens konkrete forslag.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes, det er interessant, at regeringen ikke er i stand til at pege på en eneste gruppe. Når man åbner en eller anden debat, må man vel have et eller andet sigte med det? Og når regeringen siger, at det skal målrettes dem, der har

behov, må det være, fordi man mener, at der er nogle, der i dag får ydelser, som de ikke har behov for, eller at man i hvert fald kan forestille sig, at det kunne tænkes, at der var nogle ydelser, der kunne målrettes lidt mere.

Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren forsøgte at komme lidt mere ind på, hvad det drejer sig om, for jeg synes, det er godt og sundt at have en debat om universelle ydelser. Mener ministeren f.eks., at der i fremtiden også er behov for, at folk, der tjener i den klasse, som ministeren gør, får betalt folkeskolen for deres unger? Altså, det mener jeg personligt at de skal have, men det kunne godt være, at regeringen var af den overbevisning, at hvis man tjener rigeligt, så har man så rigeligt råd til selv at dække udgifterne ved, at ens børn går i skole.

Det, jeg beder om, er, at ministeren prøver at komme lidt ind på, om det er folkeskolen, der ikke længere skal være gratis for dem, der tjener mest i vores samfund; om det er børnechecken, der skal cuttes; om det er folkepensionen, der skal nedreguleres for folk, der tjener rigeligt i vores samfund. Kan ministeren sige, hvem det er, der i dag får noget, de ikke har behov for?

Det har typisk været de tre ting, der har været oppe at vende i debatten om universelle ydelser. Er det de bolde, regeringen har i luften, eller hvor er vi henne?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Hvis det er det, der interesserer i særlig grad, kan jeg svare: Nej, nej, nej.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er jeg rigtig glad for at høre. Hvad er det så for nogle områder, det drejer sig om? Altså, igen er jeg en lillebitte smule overrasket over, at regeringen lægger noget frem, som tydeligt indikerer, at vi har at gøre med, at de offentlige tilskud skal målrettes dem, der har behov. Og der vil jeg bare gentage, at jeg altså ikke håber, at der i sundhedsvæsenet f.eks. bliver opereret mennesker, der ikke har behov for det; jeg går ud fra, at de fleste ydelser bliver leveret, netop fordi folk har behov.

Når regeringen skriver det her, som altså burde være indlysende, i sit oplæg, kunne det godt være, at regeringen skulle forsøge at komme lidt tættere på, hvad det er, der i dag bliver leveret af ydelser, som der ikke er behov for. Og det har ministeren stadig væk ikke gjort, så jeg kunne godt tænke mig, at ministeren rejste sig én gang