

Man kan sige, at det gamle regelsæt, som nu er præciseret, skabte en ekstraordinær situation for en bestemt diagnosegruppe. Det er ikke holdbart, og det er baggrunden for, at regelsættet er præciseret.

Så har jeg i øvrigt bedt den følgegruppe, der følger reglerne, om at følge netop dette område nøje, fordi der sker så mange andre ting på hele fysioterapi- og genoptræningsområdet, bl.a. at det overgår til kommunerne den 1. januar. Vi får en opsamling før sommerferien, og jeg vil meget gerne invitere også Enhedslistens sundhedsordfører til at være med i en diskussion om, hvordan vi får regler om vederlag for fysioterapi, der fremadrettet gør, at folk, der har brug for behandling, får den på ordentlige vilkår, men også på lige vilkår.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror, at der i hvert fald står én ting klart, nemlig at de sklerosepatienter, som har mistet retten til gratis fysioterapi, opfatter det, som om der er indført brugerbetaling for dem.

For historiens fuldstændigheds skyld er det jo meget, meget pudefuld, at man vil genoprette den situation, som man havde, inden ændringen overhovedet fandt sted. Tidligere har man jo fragtaget grupper, som havde ret til gratis fysioterapi, denne ret. Man friholdt sklerosepatienterne i førte omgang, men nu er der altså ikke nogen, der skal friholdes overhovedet. Tidligere var der ikke brugerbetaling for nogen af de grupper, men nu får man altså skive for skive indført brugerbetaling for flere og flere grupper på området. Men det er måske en metode, som regeringen støtter?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tror nok, at de tidligere justeringer af regelgrundlaget skete før min ministertid, så langt som min præcise erindring overhovedet rækker.

Der er ikke tale om, at sklerosepatienter mister retten til fysioterapi. Der er tale om, at ved siden af, at man skal opfylde en diagnosebetingelse, er der et funktionalitetskrav, der handler om, hvorvidt man er hundrede procent selvhjulpent i døgnets 24 timer. Er man det, har man ret til fysioterapi med offentlig støtte.

Men forudsætningen for, at denne gruppe kan få den fulde vederlagsfrihed ligesom andre patientgrupper – humlen er jo sådan set, at lige

skal behandles lige – er, at man ved siden af at opfylde den udløsende diagnosebetingelse er i en situation, hvor man ikke kan klare sig i døgnets 24 timer uden hjælpere eller hjælpemidler. Det er en præcisering på baggrund af et fagligt udspil, som er fulgt op af, at jeg har bedt følgegruppen om at følge området. Der sker jo mange andre forandringer, bl.a. at genoptræning og vedligeholdelsestræning begge placeres i kommunerne, og jeg forudser, at det vil sætte sig spor i form af udvikling af helt nye tilbud, som vi ikke kender i dag.

Når alle disse samlede regelændringer og -justeringer er på plads, indbyder jeg dem, der måtte have lyst til det, til en diskussion om, hvad tilbuddene skal være – ikke bare til sklerosepatienter, men til alle, der har brug for fysioterapi. Så ligger der et nyt oplyst grundlag, og ud fra det kan man lave et vedvarende, blivende og fornuftigt regelsæt ud fra devisen om, at de, der har allermost behov, selvfølgelig skal have gratis behandling – gratis i den forstand, at de betaler den via skatten – mens andre skal have delvis gratis behandling, således at de betaler en del af den via skatten og betaler resten selv.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1058

19) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Hvilke nuværende opgaver er det, det offentlige fremover ikke kan påtage sig, når der på ministeriets hjemmeside står som optakt til temamøde vedrørende kvalitetsreform den 30. november 2006 at: »Det offentlige kan ikke påtage sig alle opgaver«?»

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal spørge, hvad det er for nogle opgaver, det offentlige ikke skal varetage i fremtiden. Man kan jo læse af dels oplægget på hjemmesiden og dels selve oplægget til kvalitetsreformen, at det er meningen, at private virksomheder skal inddrages tættere i arbejdet med at løse de offentlige serviceopgaver. Men hvilke serviceopgaver er det? Kan ministeren løfte sløret for, hvor der skal udliciteres og privatiseres mere, end tilfældet er i dag?