

bejdsgivernes ledelsesret eller mulighed for at afskedige overflødig arbejdskraft. Det har alene til formål at hindre kollektive sikkerhedsafskedigelser med de psykiske belastninger til følge, de har. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå hvorfor et socialliberalt parti skulle være imod.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg er simpelt hen nødt til at svare med et modspørgsmål: Vi har to rengøringsassistenter. De er ansat i det samme firma. Den ene arbejder, lad os sige hos IBM på en privat kontrakt, som ISS har med IBM. Den anden arbejder på en offentlig kontrakt, som ISS har med f.eks. Høje Taastrup Kommune. Kan hr. Ole Sohn ikke forklare mig, hvorfor vi skal lave et system, der beskytter den rengøringsassistent, der arbejder i ISS for Høje Taastrup Kommune, bedre end den rengøringsassistent, der arbejder i ISS for IBM? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg har et lige så blødende hjerte for de mennesker, som hr. Ole Sohn har, men jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor den ene gruppe skal nyde en bedre beskyttelse, end den anden gruppe skal.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu tilkommer det jo ikke mig at svare på spørgsmål her. Jeg skal nok redegøre meget grundigt for det, for det er sådan set en meget central misforståelse, som fru Elisabeth Geday gør sig skyldig i.

Det eneste, jeg forsøger at få frem, og som det endnu ikke er lykkedes mig at få frem over for de borgerlige partier, men jeg troede, jeg kunne over for et socialliberalt parti, er at få forståelse for, at det, at man laver kollektive afskedigelser, bringer personer – det er altså titusindvis af personer – ud i psykisk belastende situationer for sig selv, deres familier og børn.

Så siger man fra et socialliberalt partis side, at det bare er ærgerligt, at vi skal kunne konkurrere på pris. Ja, det giver mening, at det frie marked gør, at man skal have lov at presse lønningerne, så de bliver dårligere og dårligere. Det er selvfølgelig en politisk holdning, men det troede jeg ikke var det primære. Jeg troede sådan set, at det primære var, at man opstillede nogle regler og betingelser for en udlicitering og der så var fair konkurrence, ikke at man lavede kollektive afskedigelser.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg vil starte med at sige til hr. Ole Sohn, at det her med lønnen, der bliver presset, tror jeg godt hr. Ole Sohn ved er direkte forkert, for det beror jo på, om der ligger en overenskomst. Så det må jo bero på, hvilken overenskomst den pågældende virksomhed har med den faglige organisation, som virksomheden har aftalt løn med. Så det er decideret noget vrøvl.

Der var to elementer i hr. Ole Sohns spørgsmål, og jeg tror, jeg er nødt til at svare, når vi mødes bagefter, for jeg har glemt den første del af hr. Ole Sohns spørgsmål.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Vi går til næste ordfører, som er hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 16.45

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vores forslag handler først og fremmest om at sikre, at lov om virksomhedsoverdragelse kommer til at omfatte al udlicitering og hjemtagelse også efter første gang, således at afskedigelser ikke kan finde sted som følge af virksomhedsoverdragelse, samt om at øge godtgørelsen ved overtrædelse af lovgivningen.

Den implementering af EU-direktivet om virksomhedsoverdragelse, som har fundet sted i Danmark, har jo vist sig at have afgørende og store huller. En arbejdsrettsdom fra den 18. maj 2006 fastslår, at sikkerhedsoplysninger, som det hedder, af personalet er i orden i forbindelse med en ny udbudsrunde for et givet stykke arbejde.

Det betyder inden for f.eks. rengøringsområdet, at de ansatte kan påregne at blive fyret, hver gang f.eks. en kommunes rengøringsarbejde skal udbydes på ny, hvilket typisk sker hvert andet år. Mønsteret er, at kommunale opgaver i første omgang udliciteres med et krav om, at det firma, der får opgaven, også overtager medarbejderne. Det samme gælder i øvrigt ved outsourcing eller udbud af opgaver fra private virksomheder som f.eks. rengøringsopgaver.

Ved andet og tredje udbud er kravet typisk forsvundet, angiveligt fordi det gør kontrakterne dyrere. Når det er afsløret, at den eksisterende lov ikke yder de ansatte beskyttelse, er det selvfølgelig oplagt at lukke det hul. Det har nogle meget umiddelbare konsekvenser for de ansatte, der er omfattet af udbud og udliciteringer. Jeg kan citere fra Politiken forleden dag, hvor en