

ver overdraget til en anden på grund af en licitation.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Nu kan det godt være, der er lidt langt ned til de bageste rækker, men det lød ikke for mig, som om hr. Thomas Adelskov overhovedet besvarede de spørgsmål, som fru Elisabeth Geday var så venlig at stille ham.

Hvorfor skal ansatte, der tidligere har været offentligt ansatte, nyde en større sikkerhed end folk, der hele tiden har været privatansatte? Det var det spørgsmål, fru Elisabeth Geday stillede. Det har hun ikke fået svar på, men hun har fået en masse retorisk luftsnak fra hr. Thomas Adelskov. Kunne vi få en kommentar til spørgsmålene og ikke til Det Radikale Venstres politiske situation?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

At jeg beskæftiger mig med De Radikales politiske situation sker bare sådan ud fra almindelig høflighed – jeg tror, jeg prøver at sætte mig ind i, hvad der foregår.

Men lad mig sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det sådan set er meget enkelt. Det her handler ikke kun om, at man tidligere har været offentligt ansat. Det her gælder alle, der eksempelvis har været ansat i ISS, og hvor vi ønsker, at man i licitationsøjemed bliver overflyttet på samme måde, som man gør i loven om virksomhedsoverdragelse. Så der er sådan set ikke nogen forskel på, hvor man tidligere har været ansat. Det er en stor misforståelse, så hvis det er det, der er problemet for Det Radikale Venstre, håber jeg, at vi kan afklare det i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Lad os nu lige få fokus på, hvad det er, det handler om. Nu er jeg godt nok ikke medlem af Arbejdsmarkedsudvalget, men alligevel vil jeg spørge: Er der andre end offentligt ansatte, der er udsat for at blive udliciteret? Altså, jeg forstår stadig ikke, hvorfor folk, der er ansat i en virksomhed, og som tidligere har været offentligt ansatte, skal have en større sikkerhed end dem, der hele tiden har været privatansatte. Jeg forstår ikke, hvorfor det er så vigtigt for Socialdemokraterne at undergrave den model, som vi har her i landet, der sikrer høj beskæftigelse, økonomisk vækst og tryghed for borgerne.

Hvad er det egentlig, som er baggrunden for det her? Hvorfor er det, man vil indføre den her mærkelige forskel?

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Altså, hverken i lovgivningen i dag om virksomhedsoverdragelse eller i vores forslag om, at det også skal gælde licitation, er der nogen forskel på, om man altid har været privat ansat eller engang har været offentligt ansat. Det er da noget mærkeligt noget at drage ind i det her.

Lad mig i øvrigt sige: Vi er jo ikke ved at smadre det danske arbejdsmarked eller den danske model. Vi er sådan set bare ved at sikre, at de mennesker ikke bliver sikkerhedsfyret hvert andet år eller hvert tredje år, men at de bliver virksomhedsoverdraget til dem, der tager opgaven. Lige nøjagtig på samme måde, som da opgaven første gang blev udliciteret eller sendt i licitation, hvor det var efter loven om virksomhedsoverdragelse. Det synes vi bare også skal gælde anden og tredje gang.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

**Bent Bøgsted (DF):**

Det her forslag er et af dem, hvor man egentlig godt kan blive lidt splittet i opfattelsen af, hvordan det foregår ude i virksomhederne, ude i det offentlige – i kommunerne, amterne og staten – når der sker en udlicitering af en opgave.

Man kan forstå fornuften i udliciteringen første gang, der bliver udliciteret. Det kan der være mange årsager til. Det kan være rationalisering eller besparelser, man kigger på. Man kan så også sætte spørgsmålstegn ved, om det kan passe, at man kan blive ved med at udlicitere samme opgave hvert andet år, tage den tilbage og udlicitere på ny, kræve nye besparelser, for det er altid billigste tilbud, man tager, og på den måde forringe servicen. Det er måske også en af årsagerne til, at der er nogle af de ringere selskaber, der måske kan have svært ved at finde kvalificeret arbejdskraft inden for rengøringsbranchen, altså at det er de forhold, der er gældende.

På den anden side set kan man godt se, at det kan være svært at lave en decideret ændring i loven, hvor medarbejderne skal tilbage i virksomheden, når den foretager en ny udlicitering.